

Beknopt verslag Workshop Afstemmen Bronhouderdata d.d. 19 oktober 2006 te Amersfoort

Waarom een workshop?

Door de ontwikkelingen om te komen tot één Basisregistratie Grootchalige Topografie is het noodzakelijk dat de huidige verschillende beheerders van Grootchalige Topografische Basisbestanden afspraken gaan maken over de afstemming op de gemeenschappelijke grenzen van hun verzorgingsgebieden.

Om de kenmerken van elkaars grootchalige bestanden te leren kennen en van gedachten te wisselen over de problematiek van het afstemmen, heeft het LSV GBKN op 19 oktober j.l. 's middags de workshop Afstemmen Bronhouderdata georganiseerd.

Deelnemers workshop

Behalve vertegenwoordigers van alle GBKN producenten/eigenaren waren die middag daarom ook vertegenwoordigers aanwezig van:

- Provincies;
- Waterschappen;
- AGI van RWS;
- ProRail.

Presentaties

Onder voorzitterschap van Leen Murre werden via een zestal presentaties (vijf bronhouders en één gebruiker) de aanwezigen geïnformeerd over de aspecten van de verschillende bestanden (voor zover van toepassing) en de eventuele consequenties (gevolgschade) door afstemming, voor gebruikers bij wijzigingen van de bestaande bestanden.

De potentiële bronhouders informeerden de aanwezigen over het eigen bestand op de volgende aspecten:

1. Inhoud en volledigheid;
2. Actualiteit;
3. Precisie;
4. Is het gebaseerd op een gegevensmodel en zo ja, welk?
5. Kan de bronhouder op dit moment een 'soort' GBKN laag creëren met behulp van de eigen data?
6. Wordt er GBKN data toegepast of vindt er nu al integratie plaats met GBKN?

De presentaties zijn te raadplegen op www.gbkn.nl en werden achtereenvolgens gegeven door:

1. Rob van der Schoot, RWS AGI;
2. Ruud Kamp, ProRail;
3. Patrick Strootman, provincie Gelderland;
4. René Verhage, waterschap Vallei en Eem (coproductie met Johan van Cranenburgh, waterschap Zeeuwse Eilanden);
5. Frank Kenselaar, gemeente Rotterdam;
6. Hendrik van der Berg, NUON.

Discussiestellingen

Elke presentatie besloot met een aantal stellingen waar de zaal aan het eind van de middag over discussieerde. Hierna volgen de stellingen, steeds direct gevolgd door een beknopt weergave van de discussie over de stelling.

1. Als gevolg van Google Earth is de GBKN ten dode opgeschreven;

- a. *Sommige GBKN gebruikers hebben eigenlijk voldoende aan luchtfoto's.*
- b. *Als sterk beoordeelt men een combinatie van GBKN-vectordata met rasterafbeeldingen.*

2. De realisatie van één basisregistratie grootschalige topografie is op organisatorisch gebied vergelijkbaar met de realisatie van de Europese Unie;

Meestal geldt dat met een stijging van het aantal deelnemers/bronhouders ook de complexiteit van de samenwerking toeneemt.

3. De bronhouder heeft het recht om kaartverbetering door te voeren;

- a. *Het niet toestaan houdt het risico in dat een bronhouder verschillende kwaliteiten geometrie gaat beheren dan uitsluitend die van de basisregistratie, hetgeen ongewenst is.*
- b. *Beheerders moeten zich goed realiseren wat de gevolgen zijn van verbetering voor gebruikers.*
- c. *Door een update van de productspecificaties t.a.v. precisie kan een verbetering minder nodig zijn.*

4. Bij de integratie van twee gegevensbestanden worden de beste elementen uit beiden gebruikt;

- a. *Het is noodzakelijk om de leidende kenmerken met hun kwaliteitsaspecten te definiëren.*
- b. *Beheerders moeten de maatschappelijke en economische consequenties voor de gebruikers minimaliseren.*

5. Alle afnemers zijn uiteindelijk gebaad bij een actuelere en nauwkeuriger GBKN;

Dit levert identieke reacties op van de aanwezigen als bij 3 b, c en 4 b.

6. Bij afstemming van beheergrenzen kunnen de gemeenten/RSV's leidend zijn. Iedere bronhouder past vervolgens zijn eigen bestand aan;

- a. *Het is belangrijk om één type bronhouder aan te wijzen die verantwoordelijk is voor het afstemmingsproces.*
- b. *Wellicht is er een voorbeeldrol weggelegd voor de nieuwe beheerorganisatie van GBKN Zuid om de werkwijze uit te testen.*
- c. *De komende jaren blijven de RSV's van belang, gemeenten hebben kans om de eigen taken uit te breiden.*

7. Gemeenten als bronhouder GBKN; Andere topografie beherende partijen brengen data in via gemeenten;

- a. *Duidelijke afspraken zijn vereist waar de verantwoording wordt belegd voor de afstemming.*
- b. *De datastromen moeten via de landelijke beheerorganisatie lopen.*
- c. *Voor provincies ligt deze stelling minder voor de hand.*

8. De Basiskaart moet "In ruste" blijven;

- a. *'In ruste' is een relatief begrip.*
- b. *De kwaliteitsaspecten van het bronhouderschap moeten duidelijk worden gedefinieerd.*
- c. *Zie ook reacties bij 3 en 4.*

9. De huidige GBKN is het bronbestand;

- a. Voor andere bronhouders is het dan niet mogelijk om nieuwe eigen topografie in te brengen.*
- b. Zie ook weer de reactie bij 3b.*

10. Iedere bronhouder is verantwoordelijk voor zijn beheergebied;

- a. Dit is logisch, mits wordt voldaan aan de minimumeisen ten aanzien van kwaliteit van de basisregistratie.*
- b. Wanneer ook belangen buiten het eigen gebied liggen, moet het door samenwerking mogelijk zijn om plus-topo in te laten winnen.*

11. "Deel"-topografie, indeling naar type object;

- a. Interessante optie die op termijn wellicht voordeel biedt.*
- b. De praktijk kan hierbij in conflict komen met het datamodel, bij complexe situaties zal het dan gaan voorkomen dat 'door-elkaar' liggende objecten verschillende bronhouders hebben.*

Door tijdgebrek zijn de volgende twee stellingen van de waterschappen niet meer aan bod gekomen.

- 12. Niet alle waterschappen zijn momenteel in staat tot het bronhouderschap;
- 13. De meetwerkzaamheden van waterschappen zijn te waardevol om niet te gebruiken.

Algemene conclusie van de bijeenkomst was dat het onderwerp enorm leeft en dat er in kleiner verband over een aantal principiële vraagstukken verder gepraat moet worden, zoals bv. bestandsverbetering, plaats grens beheergebieden en organiseren van de onderlinge afstemming.

LSV GBKN zal hiertoe het initiatief nemen en belanghebbenden uitnodigen.

