



Onderzoek Matenplantopografie LSV GBKN



Onderzoek Matenplantopografie (anoniem)

30 december 2011

Onderzoek Matenplantopografie 2011

In opdracht van:



LSV GBKN
Postbus 1442
7301 BR Apeldoorn
T: +31 (0)88 - 183 3300
F: +31 (0)88 - 183 2073

Uitgevoerd door:



QNH Research
Hogehilweg 24
1101 CD Amsterdam
T: +31 (0)20 - 460 9609

www.qnh.eu

Datum: 30 december 2011
Projectmanager: Maarten Heemskerk
Onderzoeker: Gerben Swaan

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
1.1.	Doelstelling onderzoek	4
1.2.	Doelgroep	4
1.3.	Respons	4
1.4.	Respons per organisatietype	5
1.5.	Uitvoering	5
1.6.	Rapportage	5
2.	Totaal	6
2.1.	Algemene vragen	6
2.2.	Bronhouders	8
2.3.	Product Matenplantopografie	10
2.4.	Gebruik Matenplantopografie	11
3.	Gemeenten	14
3.1.	Algemene vragen	14
3.2.	Bronhouders	33
3.3.	Product Matenplantopografie	40
3.4.	Gebruik Matenplantopografie	47
4.	Provincies	65
4.1.	Algemene vragen	65
4.2.	Bronhouders	68
4.3.	Product Matenplantopografie	70
4.4.	Gebruik Matenplantopografie	72
5.	Waterschappen	76
5.1.	Algemene vragen	76
5.2.	Bronhouders	79
5.3.	Product Matenplantopografie	81
5.4.	Gebruik Matenplantopografie	83
6.	Netbeheerders	88
6.1.	Algemene vragen	88
6.2.	Bronhouders	93
6.3.	Product Matenplantopografie	95
6.4.	Gebruik Matenplantopografie	98
7.	Overig	108
7.1.	Algemene vragen	108
7.2.	Bronhouders	111
7.3.	Product Matenplantopografie	113
7.4.	Gebruik Matenplantopografie	115

1 Inleiding

QNH Research heeft in opdracht van LSV GBKN een herhaalonderzoek uitgevoerd naar matenplantopografie conform het onderzoek van 2008.

1.1. Doelstelling onderzoek

Matenplantopografie is ontwerptopografie waarop kabel- en leidingbeheerders gevraagd worden hun leidingloop in het veld te ontwerpen om ze daarna in het terrein aan te leggen. LSV GBKN is nu ruim twee jaar actief met het uniformeren (schonen), controleren, beheren en distribueren van matenplantopografie en wil graag meer inzicht krijgen in de ervaringen en suggesties van respondenten om het proces zo nodig verder te verbeteren. De doelstelling is daarmee het inzicht krijgen in de ervaringen en verbeteringsuggesties van betrokkenen van matenplantopografie.

1.2. Doelgroep

De doelgroep bestaat uit betrokkenen van o.a. gemeenten, provincies, waterschappen en netbeheerders die ervaring hebben met matenplantopografie.

1.3. Respons

Voor het onderzoek zijn in totaal 644 respondenten uitgenodigd. Uiteindelijk hebben 270 respondenten de gehele vragenlijst ingevuld. Dit is een respons van 42% (zie tabel 1.3).

Uitgenodigd	Respons	% Respons
644	270	42%

Tabel 1.3 Respons

1.4. Respons per organisatietype

De respons is verdeeld over een aantal typen organisaties. De grootste groep betreft gemeentes, namelijk 84%, en de kleinste groep betreft provincies met 2%. Tabel 1.4 geeft het overzicht.

Organisatietype	N	%
Gemeentes	226	84%
Provincies	2	1%
Waterschappen	9	3%
Netbeheerders	29	11%
Anders, namelijk	4	2%
Totaal	270	100%

Tabel 1.4 Respons per organisatietype

De vier "Anders, namelijk" respondenten betreffen driemaal het Kadaster en eenmaal de Technische Dienst Beemster en Zeevang.

1.5. Uitvoering

De enquête kon door de respondenten online worden ingevuld. De uitnodiging is op maandag 5 december 2011 verstuurd. Op maandag 12 december 2011 is de eerste herinnering verstuurd. Op maandag 19 december 2011 is de tweede herinnering verstuurd. Op maandag 26 december 2011 is het onderzoek afgesloten.

1.6. Rapportage

In deze rapportage wordt per vraag de rechte tellingen (frequenties) weergegeven. Voor de resultaten geldt dat percentages eindigend op 0.5% tot en met 0.9% naar boven worden afgerond. Percentages eindigend op 0.1% tot en met 0.4% worden naar beneden afgerond. Hierdoor kunnen de optellingen soms op 99% of 101% uitkomen.

In sommige gevallen zijn er meerdere antwoorden mogelijk op een vraag. Het totale percentage kan in dit geval hoger uitkomen dan 100%.

De uitkomsten op de gesloten en open vragen zijn per organisatietype weergegeven in hoofdstuk 2 t/m 6. De totaalstellingen zijn gegeven in hoofdstuk 7.

2 Totaal

2.1. Algemene vragen

Bent u bronhouder (gemeente, provincie, waterschap of andere overheidspartij) die matenplannen ontwikkelt en nu al uw "ruwe" matenplannen aanlevert bij het landelijke loket en/of GBKN-Zuid?

	N	%
Ja	80	25%
Nee	232	71%
Geen mening	14	4%
Totaal	326	100%

Bent u op de hoogte van het huidige Matenplaninitiatief van het LSV GBKN, waarbij "ruwe" matenplannen kunnen worden aangeboden bij een centraal loket (Kadaster en/of GBKN-Zuid) waar schoning, controle, beheer en distributie worden uitgevoerd?

	N	%
Ja	243	77%
Nee	73	23%
Totaal	316	100%

De GBKN krijgt de status van Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Er wordt nog onderzocht middels een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om eventueel Matenplantopografie toe te voegen aan de BGT zodat het een wettelijk kader krijgt. Vindt u dat een goede gedachte?

	N	%
Ja	173	55%
Nee	70	22%
Geen mening	74	23%
Totaal	317	100%

Als Matenplantopografie niet wordt gekoppeld aan de BGT vindt u dan dat er evengoed een registratie voor uniforme Matenplantopografie moet komen?

	N	%
Ja	164	52%
Nee	62	20%
Geen mening	89	28%
Totaal	315	100%

In de jaren 2007/2008 werden in Nederland jaarlijks ongeveer 3500 matenplannen ontwikkeld. Voor 2011 verwachten we op 1000 stuks uit te komen. Kunt u als bronhouder aangeven hoeveel (ruwe) matenplannen uw organisatie op dit moment jaarlijks ontwikkelt?

	N	%
1 t/m 5	192	76%
6 t/m 10	39	15%
11 t/m 20	9	4%
> 20	13	5%
Totaal	253	100%

Wij constateren dat het merendeel van de (ruwe) matenplannen momenteel door de netbeheerders worden aangeleverd. Bronhouders leveren zelf nog weinig rechtstreeks aan bij het loket. Kunt u aangeven waarom de bronhouders dit nu nog weinig zelf zouden doen?

	N	%
Ja	152	52%
Nee	142	48%
Totaal	294	100%

2.2. Bronhouders

Door wie wordt Matenplantopografie in uw organisatie gemaakt?

	N	%
Volledig door de eigen organisatie	35	13%
Volledig door een extern bureau	79	30%
Een combinatie van beide	150	57%
Totaal	264	100%

Hoeveel procent van Matenplantopografie wordt door de eigen organisatie gemaakt?

	N	%
0	8	6%
1	2	1%
5	6	4%
10	14	10%
15	2	1%
20	11	8%
25	8	6%
30	12	8%
40	7	5%
50	38	26%
60	3	2%
70	9	6%
75	7	5%
80	9	6%
90	4	3%
95	1	1%
100	3	2%
Totaal	144	100%
Gemiddeld:		41,5%

Worden matenplannen in uw organisatie (bronhouder) formeel vastgesteld?
(Met andere woorden: Krijgt het matenplan een status en is er sprake van versiebeheer?)

	N	%
Ja	79	30%
Nee	187	70%
Totaal	266	100%

Er zijn landelijke specificaties afgesproken voor geschoonde matenplannen. Ruwe matenplannen kunt u laten opschonen maar het is efficiënter om een matenplan direct op specificaties aan te bieden. Levert u aan op specificaties?

	N	%
Ja	21	8%
Nee	235	92%
Totaal	256	100%

2.3. Product Matenplantopografie

Hoe ervaart u de kwaliteit van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd?

U kunt daarbij denken aan volledigheid, actualiteit, coderingen, vlakvoorbereid.

	N	%
Goed	42	20%
Voldoende	133	63%
Onvoldoende	36	17%
Totaal	211	100%

Hoe ervaart u de inhoud van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? Is deze voldoende, te veel of mist u zaken?

U kunt daarbij denken aan uitbreidingen van LKI+ coderingen (bijv. bomerijen) of richting toekomstige IMBGT / IMGEO of vermindering van uitgewisselde data (tussmuren, kavelgrenzen, ruwe matenplanbestand).

	N	%
Inhoud zo behouden	133	69%
Uitbreiding	37	19%
Vermindering	23	12%
Totaal	193	100%

Door ontwerp-topografie op te nemen in KLIC-Online ontstaat er behoefte aan actualisering van de aanleverde geschoonde matenplannen die een langere doorlooptijd kennen. Kadaster en/of GBKN-Zuid zijn voornemens de matenplantopografie binnen KLIC-Online ieder kwartaal te actualiseren of op het moment dat er meer dan 50% van een matenplan gewijzigd werd.

Vindt u dit voldoende of vindt u dat dit vaker of minder vaak moet gebeuren?

	N	%
Voldoende	126	45%
Minder dan eens per kwartaal	13	5%
Meer dan eens per kwartaal	36	13%
Geen mening	104	37%
Totaal	279	100%

2.4. Gebruik Matenplantopografie

Maakt u gebruik van de (internet) webservice om geschoonde matenplannen binnen uw organisatie als WMS (WebMapping Service) en/of WFS (WebFeature Service) te ontsluiten?

Meer informatie over WMS en WFS kunt u vinden op www.gbkn.nl/Matenplantopografie.

	N	%
Ja	19	7%
Nee	259	93%
Totaal	278	100%

Bent u tevreden over de geboden webservice?

	N	%
Ja	14	82%
Nee	3	18%
Totaal	17	100%

Bij gemeenten is er zorg over het versiebeheer van de geschoonde matenplannen. Dat netbeheerders hun leidingen projecteren op een geschoond matenplan kent relatief weinig weerstand. Gemeenten zijn echter bang dat de opgeschoonde matenplannen vervolgens als “de meest actuele versie” gebruikt blijven worden door netbeheerders en/of derden (aannemers e.d.) terwijl er mogelijk wijzigingen zijn doorgevoerd.

Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	208	81%
Nee	49	19%
Totaal	257	100%

Ook bij netbeheerders is er zorg over het versiebeheer bij bronhouders, die niet zijn doorgestuurd aan het centrale loket. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	216	86%
Nee	34	14%
Totaal	250	100%

Ruwe matenplannen worden na ontvangst door het loket (GBKN-Zuid en/of Kadaster) aangeboden aan het bedrijf InfraTotaal die de opschoning verzorgt. Vervolgens draagt Het Kadaster zorg voor controle en distributie en plaatsing in de WMS- WFS-database. Ontstaat er verwarring door de verschillende rollen die het Kadaster in relatie tot de Stichting GBKN-Zuid en de overige Stichtingen heeft?

	N	%
Ja	31	11%
Nee	106	39%
Geen mening	135	50%
Totaal	272	100%

Heeft u liever één aanspreekpunt voor aanlevering en distributie?

	N	%
Ja	155	57%
Nee	13	5%
Geen mening	104	38%
Totaal	272	100%

Ervaart u verschil in kwaliteit/uitvoering in de opgeschoonde matenplannen binnen het werkgebied van GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	4	1%
Nee	28	10%
Geen mening	239	88%
Totaal	271	100%

Ervaart u verschil in communicatie tussen GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	8	3%
Nee	25	9%
Geen mening	238	88%
Totaal	271	100%

3 Gemeenten

3.1. Algemene vragen

Bent u bronhouder (gemeente, provincie, waterschap of andere overheidspartij) die matenplannen ontwikkelt en nu al uw "ruwe" matenplannen aanlevert bij het landelijke loket en/of GBKN-Zuid?

	N	%
Ja	66	29%
Nee	150	66%
Geen mening	10	4%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Dit is een bewuste keuze.
Geen vergoeding kosten
Matenplannen openbare ruimte lastig te organiseren in complexe gemeente. Plannen bebouwing staan in de BAG!!!
Mij niets van bekend.
nog niet alle plannen worden aangeleverd. sommige plannen worden door Projectontwikkelaars uitgewerkt.
Nee, niet dat wij weten.
Wel bronhouder, geen aanlevering
Wij leveren geschoonde matenplannen
bij gebrek aan een GIS systeem, kunnen wij het bestand enkel als *.nen aanleveren
Als afdeling geo-informatie hebben wij geen zicht op "definitieven matenplannen". De afdeling projectleiding die bij de planvorming is aan gesloten staat niet in voor de status van plannen. De woningbouw vindt grotendeels plaats door private partijen en corporaties. waarbij de gemeente slechts toetsend betrokken is. Ik worden wel door de ingenieurs afdeling plannen verstrekt m.b.t. de herinrichting van het openbaar gebied, maar vraag me af of deze door afnemers worden gebruikt.
De Gemeente Zeist besteed al haar nieuwbouw projecten uit
Dit zijn 2 vragen. Ik ben wel bronhouder, maar lever geen "ruwe" matenplannen aan.

Wel bronhouder, maar we leveren niets aan. (Slechte vraag, door twee vragen in 1 te stellen, en alleen met ja of nee te laten beantwoorden.)
We hebben zelf nog geen enkel matenplan aangeleverd. Wel een gemeente.
Als proef is het laatste deel van de huidige uitbreiding aangeleverd. Er is nog geen nieuwe uitbreiding.
De overgang van de bedrijfsvoering naar de gemeente Enschede heeft een dusdanige impact gehad en heeft het nog dat tijdgebrek de belangrijkste oorzaak is om actief deel te nemen.
De gemeente is te klein om matenplantopografie in te passen
maar wij zijn een niet zelf mutaterende gemeente
De gemeente Langedijk is wel bronhouder maar levert geen matenplannen aan.
wel bronhouder, maar geen aanlevering matenplan aan de orde geweest
Wij maken wel matenplannen maar leveren ze niet aan het landelijke loket.
Wij zijn wel bronhouder, maken uiteraard wel onze matenplannen, maar leveren deze niet aan aah j=het landelijk loket
de matenplannen kunnen op afroep bij onze gemeente kosteloos worden opgevraagd. Dit is een onderdeel van het contract zoals wij dat met de Stichting GBKN Flevoland hebben.
Wij hebben nog nooit een matenplan aangeleverd.
ja, dit is incidenteel gebeurd, maar zeker niet consequent en met een zekere regelmaat.
Plannen worden vaak ontworpen door projectontwikkelaars. Uitvoering kan soms jaren duren. Ook kunnen er wijzigingen optreden.
Nog niet gestructureerd binnen de gemeentelijke organisatie.
tot nog toe zeer terughoudend met het aanleveren van gegevens, omdat in de praktijk blijkt dat zelfs vergunde bouwplannen niet gerealiseerd worden.
Leveren zelf geen matenplannen aan, wordt binnen ons gebied wel gedaan door nutsbedrijven.
Wel bronhouder, maar leveren geen matenplannen aan.
Wij zijn wel bronhouder, maar in de praktijk leveren wij nooit iets aan.
wel bronhouder, we leveren nog geen matenplannen aan
De gemeente Diemen levert geen matenplannen aan het landelijke loket
Wij zijn bronhouder maar leveren niet aan LSV GBKN
Ik ben wel bronhouder en ook wij ontwikkelen matenplannen. Heel bewust leveren wij NIET aan; de status betreft nadrukkelijk 'ontwerp' en blijkt zovaak nog te wijzigen dat

het geen meerwaarde geeft, maar vooral onrust door de wijzigingen daarin.
De matenplannen worden voor ons ontwikkeld door derden, en deze worden niet aangeleverd.
Alleen bij grote plannen
Gemeente is wel beheerder/bronhouder, maar ontwikkelt geen matenplannen en levert ze niet uit. Bij nieuwe aanleg gebeurt de werkvoorbereiding altijd door hetzelfde bureau. Dit stelt in overleg met de nutsbedrijven de nieuwe tracés vast.
Wij hebben tot nu toe nog geen matenplantopografie geleverd aan de GBKN zuid
Wel bronhouder, geen "ruwe"matenplannen aanlevert
zo ver ik weet nog nooit een nieuwbouwplan 'van te voren' ingeleverd.
Diverse personen werken aan projecten, een directe bronhouder is niet aanwezig, daarnaast zijn wij van mening dat het aanleveren van producten pas plaats kan vinden na besluitvorming
geen ontwikkelgebieden
Afstemming binnen de organisatie is nog niet voldoende afgestemd.
Wij leveren geen matenplannen aan bij het landelijk loket
Als regiegemeente, die de meeste woningbouwprojecten in PPS (publiek-private-samenwerking) uitvoert, maken we zelf nauwelijks matenplannen, maar worden deze in opdracht van projectontwikkelaars door marktpartijen (ingenieursbureaus) gemaakt. Door onduidelijkheid over eigendomsrecht en actualiteit van aan ons geleverde matenplannen, zijn we terughoudend om door te leveren. Er is deze zomer wel verkennend overleg geweest met 2 ingenieursbureaus en die staan niet afwijzend tegenover levering aan het LSV i.v.m. het belang van een goede leidingenregistratie. Er is behoefte aan duidelijkere richtlijnen/afspraken.
Matenplannen wijzigen voortdurend. Het is dus ondoenlijk deze steeds aan te leveren.
Door de gemeente roermond ontwikkelde matenplannen worden nog niet aangeleverd
Zouden wel graag willen, wordt aan gewerkt
tot nu toe is er vanuit de gemeente geen matenplan aangeleverd bij het landelijk loket
Wij hebben tot nu toe geen matenplannen aangeleverd
We maken wel matenplannen maar leveren ze niet aan.
Wij houden ons bezig met de actuele situatie en uitzetten van nieuwbouw. Bureau SROB (Stedebouw, Ruimtelijke Ontwikkeling & Beheer) houdt zich met ontwikkeling van nieuwbouwplannen bezig.

We zijn wel bronhouder, maar hebben zelf nog geen ruwe matenplannen geleverd
We hebben een matenplan gezien, dat is opgeschoond en dat zat vol onduidelijkheden en fouten, daarbij krijgen de nutsbedrijven van ons toch het matenplan toegestuurd, omdat wij aangeven waar het nutstrace langs moet komen. Hier willen we als gemeente de regie in houden.
De gemeente Breda heeft het afgelopen jaar een aantal matenplannen aangeleverd aan de Stg. GBKN-Zuid maar is hier enkele maanden geleden mee gestopt.
wij krijgen matenplannen van ontwikkelaars, maar op dit moment leveren wij niet aan derden.
Wij leveren geen matenplannen
het zijn de projectontwikkelaars die de matenplannen ontwikkelen
Een aantal gebiedsontwikkelen we ze zelf. Wij geven het echter niet door aan het landelijke loket
bronhouder, geen levering
Kleine gemeente, wij leveren niet vaak matenplannen aan
Dit doen (nu nog) de projectleiders
Matenplannen worden beheerd door een andere afdeling. Deze is bang voor gevolgschade bij wijziging van aangeleverd plan, dus is men uiterst terghoudend iets aan te leveren, zonder dat men controle heeft over de afname.
De gemeente besteedt alle werkzaamheden uit. Er wordt dus niet structureel matenplandata geproduceerd.
Antwoord "Ja" als bedoeld wordt; Wij hebben i.h.k. van de WION de in beheer zijnde k&l digitaal beschikbaar en leveren deze aan het kadaster. Alleen de ligging is aangegeven de annotaties (maatvoering e.d.) niet
Wij leveren geen matenplantopografie omdat het niet duidelijk is wat de juridische consequenties zijn als er door een derde partij conclusies/ beslissingen genomen worden op basis van een nog steeds veranderend plan.
Nog geen ruwe matenplannen aangeleverd
Door het proces hebben we geen zicht op matenplannen
Matenplantopografie wijzigt zeer regelmatig waardoor kans op fouten (aansprakelijkheid erg groot wordt)
Het is voor de gemeente een zeer grote extra last om matenplannen te gaan bijhouden (veel wijzigingen). De K&L-beheerders (nutsbedrijven) ontwerpen echter toch nadat wij

hen hebben gevraagd om een dergelijk plan te ontwikkelen. (en zelfs dan willen ze zo laat mogelijk uitvoeren i.v.m. de grote investeringskosten). Kortom, dit zien we niet zitten!

Momenteel nog geen matenplannen geleverd aan landelijk loket en/of gbkn-zuid

Nog op summiere basis.

We hebben per 01-01-2010 een herindeling doorgemaakt. Er zijn diverse processen die we daardoor opnieuw aan het inrichten zijn. Het interne proces m.b.t. de matenplannen, moet nog opnieuw worden ingericht. Op dit moment hebben andere processen echter meer prioriteit.

Ik vind het gevaarlijk om informatie van (voorlopig) voorontwerp openbaar te maken, aangezien er in deze fase van ontwerp nog veel kan veranderen. Door wie zijn de gegevens aangeleverd? (dit is bij mij ook nu niet bekend!) Er is te weinig zicht op actualiteit en betrouwbaarheid en deze gegevens kunnen te veel de status krijgen van definitief ontwerp.

Zoals het woord al zegt, over het algemeen zijn het "ruwe matenplannen" die gedurende het proces bijgeschaafd worden, soms veranderen ontwerpen zelfs nog. Daarom vinden wij het opsturen van ruwe matenplannen te vroeg voor "tijdelijke" verwerking in de GBKN.

Soms is de gemeente bronhouder steeds meer is een projectontwikkelaar bronhouder ik heb het idee dat deze bedrijven hier niets van weten.

ik weet niet of een andere collega deze informatie verstrekt.

Als we al matenplannen opsturen, dan worden die aan ons geleverd door stedenbouwkundige bureau;s. Zelf hebben we geen gemeentelijk ingenieursbureau.

Bent u op de hoogte van het huidige Matenplaninitiatief van het LSV GBKN, waarbij "ruwe" matenplannen kunnen worden aangeboden bij een centraal loket (Kadaster en/of GBKN-Zuid) waar schoning, controle, beheer en distributie worden uitgevoerd?

	N	%
Ja	182	81%
Nee	42	19%
Totaal	224	100%

De GBKN krijgt de status van Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Er wordt nog onderzocht middels een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om eventueel Matenplantopografie toe te voegen aan de BGT zodat het een wettelijk kader krijgt. Vindt u dat een goede gedachte?

	N	%
Ja	116	51%
Nee	60	27%
Geen mening	50	22%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

De geografische weergave van toekomstplannen is nu een ondergeschoven kindje in gemeenteland, dus wettelijk vastleggen dat deze info wordt ingewonnen en beheerd lijkt mij een goede zaak.
Breng matenplantopografie ondr bij de nWRO
Er vinden vooral tegenwoordig zoveel wijzigingen plaats, dat het plaatsen van plannen in de BGT op zijn minst zeer verwarrend kan zijn
Procesoptimalisatie en ketenintegratie maakt efficiënter werken mogelijk.
Wel zal er een uniforme richtlijn moeten komen wanneer er een matenplan opgevoerd mag worden.
Als in een vroeg stadium deze informatie al beschikbaar is heeft dit meerwaarde voor diverse diciplines
Onder voorwaarden een goede gedachte.
Status defintief blijkt moeizaam te achterhalen; veel ingediende definitive bouwplannen

wijzigen achteraf nog. De toekomstige bebouwing is al bekend via de BAG
Als dit er aan kan bijdragen dat hierdoor de graafschades beperkt worden, moet je dit zeker doen.
Matenplantopo is een moment ontwerpweergave welke nog vaak gewijzigd kunnen worden. Gebruikmaking van deze info, zonder raadpleging vd bron, is niet altijd betrouwbaar.
Net als in de GBKN levert matenplantopografie een wezenlijke bijdrage aan de actualiteit van gegevens.
nog niet. heeft nodige konsekventies om voorlopige topografie wettelijk definitief te maken lijkt mij.
voor het kaartbeeld zou het positief zijn maar de extra werkzaamheden die het met zich mee brengt zijn negatief. Er is geen menskracht voor aanwezig
Als er in deze analyse maar onderscheid wordt gemaakt tussen de baten van de bronhouder en graver, om dat dit een MAATSCHAPELIJKE kosten baten analyse is, verwacht ik dat deze kosten ook weer bij de bronhouder komen en dit is niet wenselijk.
Als nieuwbouw niet op initiatief van de gemeente plaatsvindt noch op grond die van de gemeente is, dan is het lastig voor de gemeente om steeds de laatste versie van de bouwplannen als matenplan aan het LSV GBKN te leveren.
Matenplannen zijn te veel aan veranderingen onderhevig en zijn daardoor lastig bij te houden. Het gebruik van datamodellen wordt nog niet of nauwelijks toegepast in het civiltechnische werkveld. Men is pas begonnen met het ontwikkelen van eenvoudige tekenstandaarden (NLCS). Het is m.i. te vroeg om hier nu al wettelijke kaders aan te stellen.
Moeilijk; Er is niets zo veranderlijk als een matenplan zeker in deze economisch zwakke tijd. Je loopt heel snel het risico dat je niet een actuele versie op de landelijke site hebt staan
Ik vraag me alleen af op welke basis, of met welke insteek dit onderzoek wordt gedaan. Matenplannen tot in detail uitgewerkt als plan topografie in brengen is veel te bewerkelijk en dus te duur. Als de inhoud wordt beperkt tot kant verharding en bebouwing, volstaat dat en is ook gemakkelijker te standaardiseren en uit te rollen. Het is dan ook meteen duidelijk dat het plan topografie is.
Misschien als de BGT eenmaal in werking is maar op dit moment is de invoering van de basis voor de BGT al meer dan genoeg werk.

<p>maar niet helemaal. er wordt tegenwoordig dusdanig veel aangepast in het matenplan dat het de vraag is of het wel verstandig is om deze informatie te verspreiden.</p>
<p>In de BGT hoort bestaande topografie. Bij de invoering van de matenplantopografie was het de bedoeling om deze in te brengen in de GBKN. Er is toen (zonder overleg met ons gebruikersplatform besloten) om dit in een aparte applicatie te tonen. Bij nader inzien ook wel iets voor te zeggen. Dus hou dit standpunt vast en toon het matenplan in een aparte applicatie</p>
<p>Dan zijn de contouren van een nieuw plan al vroegtijdig beschikbaar.</p>
<p>Je bent een goed matenplan nodig voor de plaatsbepaling van kabels en leidingen.</p>
<p>Heldere procesgang en efficiënt.</p>
<p>ja, mits er voldoende zekerheid is over het doorgaan van een project.</p>
<p>mits deze wel bijgehouden wordt, na registratie in de kadastrale kaart (door meting of voorlopige kadastrale grenzen).</p>
<p>De theoretische plantopo is wezelijk anders dan de ingewonnen BGT topografie, en daarom moet Pantopografie niet worden toegevoegd aan de BGT.</p>
<p>matenplantopo wijzigt diverse keren voordat het zijn definitieve vorm heeft</p>
<p>We zien het voordeel van het beschikbaar hebben van matenplannen. We zien echter ook een nadeel in het actueel houden van plangegevens. De praktijk leert dat dergelijke plannen regelmatig aangepast worden. Daarnaast worden niet alle plannen door de gemeente ontwikkeld, wat het actueel houden nog verder bemoeilijkt.</p>
<p>Matenplantopografie heeft geen officiële status. Een matenplan wordt regelmatig gewijzigd, vaak in delen. Het is voor een gegevens-aanleverende partij moeilijk om alle wijzigingen bij te houden en aan te leveren. Het gevolg van onjuiste informatie is waarschijnlijk schadelijker dan het niet-aanleveren van informatie. In het laatste geval vraagt de nutsbeheerder rechtstreeks aan de gemeente de laatste situatie en weet dan dat daarvan uitgegaan kan worden.</p>
<p>Ik ben vooral geïnteresseerd in hoe de situatie nu is. Als er ook gebieden zijn die de (onzekere) toekomst laten zien, dan werkt dit verwarrend.</p>
<p>Voor de gemeente is een wettelijk kader niet noodzakelijk, vaste afspraken over opname van matenplantopografie hebben onze voorkeur.</p>
<p>Matenplannen horen m.i. niet thuis in de BGT!</p>
<p>matenplannen zijn teveel aan mutaties onderhevig (in onze situatie)</p>
<p>Een matenplan is een dynamisch iets. De definitieve fase wordt pas in een laat stadium</p>

bereikt. Indien je te vroeg een plan deelt wordt dat voor waarheid aangenomen.
Alle mogelijke info die van belang kan zijn moet in de BGT, mits de status hiervan duidelijk aangegeven wordt.
Wij willen graag Matenplan kunnen opnemen in BGT
Nee, zie voorgaande toelichting
Je kunt nooit genoeg op tijd zijn om gegevens uit te wisselen. Het plan moet wel definitief zijn vastgesteld.
Bij de nieuwe inrichting van een gebied (na sloop) kan de ondergrond flink veranderen. De verouderde GBKN zorgt soms voor vergissingen bij de tekenkamer van de nutsbedrijven. Door de geplande tracés te melden wordt dit voorkomen. De ligging wordt definitief als de melding in WION is verwerkt.
Ik kan daar nog geen mening over vormen omdat wij tot nu toe nog niets hebben aangeleverd van matenplantopografie. Het valt me overigens wel op dat wij nooit benaderd worden om matnplantopografie te leveren aan de GBKN zuid
Matenplan topografie is tot in de uitvoeringsfase erg aan veranderingen onderhevig, je moet dan ook niet willen, dit op te nemen in een basisregistratie (als je tenminste graafschade wilt beperken).
Er zal door de crisis in de bouw en te stabilisatie van de populatie steeds minder uitbreidingsgebieden komen. De toekomst ligt in inbreidingen (sloop/nieuwbouw). Om daar nu een wettelijk kader voor te ontwikkelen is wat gedateerd.
Matenplannen kunnen gewijzigd worden of worden in een verkorte versie uitgevoerd.
ben niet helemaal op de hoogte van de matenplantopografie. als dit tot vermindering van de schade kan leiden (zoals nu blijkt), dan vind ik het een goede gedachte dit ook in de BGT door te zetten.
Instanties moeten de vrijheid behouden om zelf te beslissen waarneer zij matenplannen toevoegen
werkelijkheid en ontwerp gaan door elkaar lopen
De voorlopige geometrie van de BAG is in 99% van de gevallen toerijkend en reeds beschikbaar via de LV. Waarom nog een (voorlopige) geometie voor een andere administratie bijhouden?
de aansprakelijkheid van de gemeenten is niet afdoende geregeld
De kwaliteitseisen van matenplantopografie (actualiteit, objectenmodel, bronhouderschap) passen niet bij de BGT-eisen/randvoorwaarden. Matenplantopo moet

gewoon (verplicht?) opgenomen worden in de WION, maar wel technisch aansluiten (uitwisselbaar gemaakt) worden op de BGT datadistributie. Op welk uitwisselingsniveau (berichtenverkeer of webmapping-services) dit moet plaatsvinden moet uitgezocht worden. De huidige bronhouders/beheerders voor de gemeentelijke kabels en leidingen snappen ook het belang van matenplantopografie en hebben meestal ook de zeggenschap/toezicht op het leggen van kabeles en leidingen in de gemeentelijke openbare gebieden. Eventueel moeten deze personen (via WION) wettelijke bevoegdheden krijgen om matenplannen te eisen voordat kabels gelegd mogen worden. Geo-medewerkers kunnen slechts ondersteuning bieden aan de toezichthouders om de data te ontsluiten en te distribueren.

Afneemers krijgen steeds verkeerde informatie.

Indien matenplantopografie onderdeel van de BGT wordt, zijn de bronhouders van de BGT wettelijk verplicht deze te produceren

de kans bestaat dat een matenplan in de BGT een status toegedicht krijgt die het niet verdient. Beter is om het matenplan zelfstandig ter beschikking te stellen

Matenplannen zijn uiteraard een afgeleide van het vigerende bestemmingsplan. Is er geen mogelijkheid om het bestemmingsplan (van ruimtelijkeplannen.nl) over tenemen in matenplan topografie ??

De BGT is nog te pril om daar een mening over te geven.

Voorkomt fouten en geeft inzicht in de ontwikkeling van een gebied. Wijzigingsbeheer moet wel een essentieel onderdeel van het geheel zijn anders wordt er alsnog foutieve aannames gedaan. Afdeling SROB zouden hier een standpunt over in moeten nemen.

Zolang ook de definitieve geometrie nog wordt ingewonnen en niet wordt volstaan met de gedachte 'de matenplantopografie is goed genoeg'

Maar dan moeten er wel veel duidelijker afspraken gemaakt worden met de bronhouders over de inhoud en misschien naar een uniformere aanlevering van het matenplan, dat scheelt weer opschonen en fouten.

Niet in dit stadium

De BAG-inhoud van de matenplannen (voorlopige geometrie) zit al in de BAG, dus kan daar worden opgehaald. Voor zachte topografie kan dit wel een voordeel zijn, alleen krijgen gemeenten die meestal niet.

Mijn mening is dat werkelijkheid en toekomst strikt gescheiden moeten blijven. Als een extra laag over de bgt zou het wel goed zijn.

kabels en leidingen zouden in het geheel digitaal moeten zijn.
fout uitgangspunt
het onderzoek vind ik een goede gedachte.
Matenplantopo is topo die tijdens het ontwerpproces nogal eens kan wijzigen. Feitelijk is slechts topo zoals verwoord in een Bestek de enige topo waarvan mag worden uitgegaan dat dit een aan te leggen situatie is. Voor Nutsbedrijven is het dus beter als zij hun toekomstige Topo iom de iniatiefnemer ontvangt. Situatie feitelijk gelijk aan die van de BAG. Ook daar wordt de voorlopige topografie pas opgenomen na de vergunningstatus. en niet de aanvraagstatus.
De verantwoordelijkheid ligt bij de projectleiders tot de overdracht gereed is en de gemeente het beheer krijgt
Bij de BAG wordt wel matenplantopografie aangeleverd, op dat moment kan de voorlopige overige topografie er ook bij.
Wellicht door slimmer gebruik te maken van ruimtelijke plannen kan de informatiebehoefte m.b.t. matenplannen eenduidig gedekt worden
er is geen goede definitie wat plantopografie is. Plannen kunnen steeds wijzigen, wanneer is plantopografie dan definitief?
BGT gaat alleen over zichtbare topografie, niet over toekomstige topografie. Bovendien: mijn ervaring is dat ontwerptopografie altijd (binnen marges) afwijkt van de definitieve topografie waardoor de kwaliteit van de BGT in het geding komt.
Ligt mede eraan hoe de verder invulling gaat plaatsvinden. (bestaande situatie moet duidelijk zichtbaar blijven)
Alleen toevoegen als iets definitief gerealiseerd is
Matenplantopografie is alleen zinvol voor nutsbedrijven en alleen als een plan in een vroegtijdig stadium vastgesteld is. Dit geldt voor een beperkt aantal plannen, vaak wordt een plan op het laatste moment nog gewijzigd.
zie eerdere toelichting
In de BGT hoort geen toekomstige topografie thuis.
Het levert geen voordelen op. Nutsbedrijven hebben nu rechtstreeks contact met de ontwerpende partij en levert een beter tracé op.
We hebben hier in principe geen geld en tijd voor. Zeker in het kader van alle bezuinigingen lijkt een uitbreiding van het takenpakket hier haaks op te staan.
De status van een matenplan is altijd een discussie

Een onderzoek is prima. We doen dit hofdzakelijk voor de nutsbedrijven. Wij als gemeente moeten het bekostigen. Is er een vergoeding van de nutsbedrijven te verwachten?
Lijkt me in de lijn liggen
De GBKN krijgt niet de status van BGT. De GBKN wordt alleen als basis gebruikt bij de totstandkoming van de BGT. Ook de gegevens van onze eigen beheerafdeling zijn onderdeel van de BGT. Zoals ik bij de vorige vraag aangegeven heb, lijkt mij dit dus geen goede gedachte, aangezien er te weinig zicht is op actualiteit en betrouwbaarheid van de gegevens. Matenplantopografie is onderhevig aan te veel veranderingen. Het is nu al moeilijk om aan de laatste actuele gegevens te komen!
Is dit een toegevoegde waarde aan BGT? Hoe wordt de BGT kaarten overzichtelijk gehouden? Wat zijn de afwijkingen die mogen voorkomen in GBKN-kaart?
ik ben er voor mezelf nog niet over uit of ik dit een goed idee vind.
in het kader van de Bag en KLIC
zoveel mogelijk informatie clusteren, dit leidt tot een zo duidelijke mogelijke informatie verstrekking

Als Matenplantopografie niet wordt gekoppeld aan de BGT vindt u dan dat er evengoed een registratie voor uniforme Matenplantopografie moet komen?

	N	%
Ja	109	48%
Nee	54	24%
Geen mening	63	28%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Zoals hiervoor aangegeven, breng dit onder bij de nWRO
Een ieder kan daarvoor bij de gemeente terecht
ja, lijkt mij een meerwaarde te hebben voor nutsbedrijven, huisnummer kaarten, Bag invulling
De gemeente heeft er geen behoefte aan. Anderen moeten voor zichzelf spreken.
Het moet dan wel wettelijk bepaald worden, zodat alle matenplannen te raadplegen zijn
Registratie is goed, zodat men weet dat er toekomstige nieuwbouw ontstaat

De meerwaarde is dan veel kleiner wat het extra werk niet of voldoende compenseert.
geen 2 zaken apart bijhouden
Zie mijn antwoord op de volgende vraag.
Zie vorige commentaar.
Mijns inziens is koppeling aan de BGT de enige manier om actualiteit en uniformiteit te borgen
De gemeente Waalre voert al jaren plantopografie in en zal dat blijven doen. Of het nou in de BGT wordt opgenomen of niet. Uniformiteit is prima, alleen zitten we niet te wachten op een zeer gedetailleerde plantopografie, wat automatisch verdragend zal werken.
Misschien wel maar in welke vorm of opzet zou ik zo niet weten.
betrekkelijk, zie ook het vorige antwoord met toelichting
Hangt per gebied af in Zeeland moet dit niet omdat we maar een nutsbedrijf hebben. In het algemeen voor Nederland is dit wel zinvol
Nutsbedrijven worden in een vroeg stadium betrokken bij gemeentelijke plannen, waarbij kabels en leidingen ge(ver)legd moeten worden. Benodigde gegevens kunnen op verzoek van een Nutsbedrijf rechtstreeks geleverd worden.
ik vindt het belangrijk dat nuts partijen de gegevens in een vroeg stadium aangeleverd krijgen, maar de gegevens moeten wel actueel blijven (bijhouden).
Kanttekening hierbij is hoe om te gaan met de snelle wisselingen van versies van plantopo. De ontwikkeling van plantopo is namelijk zeer dynamisch.
zie vorige vraag
Zie ook de toelichting bij het vorige antwoord. We kunnen niet garanderen dat de plannen die geregistreerd zijn ook nog actueel zijn. En we kunnen hier geen tijd in steken om het actueel te houden.
Ik denk dat het moeilijk is alle wijzigingen van een matenplan bij te houden en aan te leveren. Als het als basisregistratie-onderdeel wordt gekenmerkt moet een gemeente dit gaan doen. De vraag is of de baten groter zijn dan de kosten.
Ik zie het nut er niet van in!
wel duidelijkheid kaders, wat valt onder matenplan
Je doet het goed of niet.
idem
Registratie heeft voordelen, mits actueel. Zie vorige toelichting.
zie antwoord vorige vraag

Ja, maar geen wettelijke.
zie ook vorige vraag, als dit tot duidelijkheid/minder schade leidt, dan zeker iets regelen.
Standaardisatie geeft duidelijkheid
Dan gekoppeld aan de WION. Zie vorige antwoord.
Naast de bruikbaarheid voor de WION zal dit een wenselijke bron van informatie kunnen zijn voor tal van andere toepassingen. Standarisatie en het principe van eenmalig inwinnen en meervoudig gebruiken zal m.i. hier ook efficiëntie voordelen opleveren.
uniformering voorkomt verwarring en maakt het makkelijker om plannen uit te wisselen
Vraag leg ik bij SROB neer.
maar niet in huidige opzet
Alleen als dat meerwaarde opleverd voor de gebruikers van de BGT.
Bezien vault belang van de gemeente
zie mijn vorige antwoord
Momenteel wordt het matenplan als referentie ter info onder de GBKB gelegd, meestal is dit voldoende tot de GBKN vanaf de luchtfoto wordt bijgewerkt dit voorkomt dubbel werk, er is nu een bronhouder en dat is de stichting (strakt kan dit veranderen) uiteraard worden vanuit de BAG wel meldingen gedaan
Kan van tijdelijke aard zijn
Die registratie moet opgezet worden en beheerd worden door nutsbedrijven.
Omdat het op dit moment niet mogelijk is de meest actuele matenplantopografie boven water te halen. Deze matenplantopografie kan elke dag gewijzigd worden.
Nee, dit kost extra tijd en levert niets op.
Bij voorkeur natuurlijk gekoppeld aan de BGT. Brede verspreiding is dan wel gewenst, misschien apart in de LV opnemen.
De gemeente heeft hier in ieder geval geen interesse in.

In de jaren 2007/2008 werden in Nederland jaarlijks ongeveer 3500 matenplannen ontwikkeld. Voor 2011 verwachten we op 1000 stuks uit te komen.

Kunt u als bronhouder aangeven hoeveel (ruwe) matenplannen uw organisatie op dit moment jaarlijks ontwikkelt?

	N	%
1 t/m 5	157	70%
6 t/m 10	34	15%
11 t/m 20	9	4%
> 20	8	4%
Totaal	208	92%

Wij constateren dat het merendeel van de (ruwe) matenplannen momenteel door de netbeheerders worden aangeleverd. Bronhouders leveren zelf nog weinig rechtstreeks aan bij het loket.

Kunt u aangeven waarom de bronhouders dit nu nog weinig zelf zouden doen?

	N	%
Ja	128	58%
Nee	94	42%
Totaal	222	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Gegevensbeheer zit niet in de genen van degenen die dit zouden moeten beheren/leveren. In een aantal gevallen levert alleen afdwingen resultaat op.
De communicatie over het project loopt veelal buiten geo-informatie om. De status van een plan is dan ook vaak onduidelijk en het moment waarop een projectleider een plan inbrengt bij de gezamenlijke nutsbedrijven al helemaal.
Omdat wij er niet achter staan zoals het nu gebeurt, er veranderd constant wat, kwaliteit opschonen van proefproject was naar ons idee zeer onder de maat, maar we hebben er wel de kosten van. Men kan hier bij de gemeente de actuele stand opvragen.
Gemeente 's-Hertogenbosch heeft één dataset met plantopografie voor de gehele gemeente. Hierin zitten meerdere maatvoeringsprojecten. Regie-gemeenten zien waarschijnlijk weinig voordelen. Kleinere gemeenten ontbreekt kennis en capaciteit.
Niet bekend met de materie en vaak is men geen bronhouder dus leeft de gedachte dat dit

door de stichting gebeurd
Er zijn in de ontwerpfase regelmatig mutaties zodat er zo lang mogelijk wordt gewacht met indienen van Matenplantopografie
De status van een matenplan (definitief, ontwerp) is te onduidelijk. Hierover bestaat geen landelijke uniformiteit.
Bronhouders zijn mogelijk net als in Arnhem geen opdrachtgever meer voor de uitvoering van de bouwplannen en hebben daarmee geen grip op het proces.
Zoals bij voorgaande vraag wij leveren geen matenplannen, alles wordt door externe bureau's gedaan. Bij ons is het "nog" niet duidelijk bij wie deze definitieve plannen zijn. Er zijn meerdere afdelingen die zich hier mee bezig houden.
Als Gemeente heb ik de ervaring dat er altijd nog "iets" gewijzigd wordt. Indien netbeheerders info willen hebben, kunnen zij het beste rechtstreeks contact opnemen met de bron, zodat zij altijd de actuele en meest betrouwbare bestand krijgen.
Werkdruk in relatie tot bezuinigingen nopen gemeenten tot keuzes maken wat wel en niet moet worden gedaan, kortom prioriteiten stellen.
wij als bronhouder leveren wel
worden vaak niet door de gemeente ontwikkeld, of worden niet aan de geo mensen door gezet.
belang van de netbeheerder is groter dan voor de bronhouder.
Het is lastig om consequent actuele matenplannen aan te leveren. Zie ook mijn vorige antwoord.
Ik denk dat gemeente de noodzaak minder zien; civieltechnische werken worden door gemeente getekend en bij realisering doen aannemers zelf klic-meldingen
Het verbaast me niets dat overheden er niet zo happig op zijn om matenplannen aan te leveren. De plannen wijzigen vaak van dag tot dag en onze ervaring is dat nauwelijks bij te houden is wat de juiste tekening is. Soms krijg je plannen die gewijzigd zijn door partij A, op een ondergrond die de dag ervoor door partij B is aangepast.
te veel wijzigingen
Het bijhouden van de verandering van de matenplannen is nog onduidelijk. Wat zijn de gevolgen als foute of gedateerde data wordt aangeleverd
Kan het niet echt aangeven, misschien komt het omdat het nog niet verplicht is en snel vergeten wordt om te doen.
Zoals eerder is aangegeven worden plannen vaak door een extern buro gemaakt. En er

kunnen wijzigingen optreden. (o.a. door tegenvallende verkopen)
diverse afdelingen, projecten, geen structuur in de integrale informatieverstrekking.
Bij plannen die rechtstreeks door de gemeente aan de nutsbedrijven worden geleverd kan ook duidelijk de status van een plan worden aangegeven. Tegenwoordig is het definitieve karakter van een plan pas zeker als buiten "de schop in de grond gaat".
Zoals eerder gesteld is de ontwikkeling van plantopo dynamisch, mijn inschatting is dat de bronhouders niet vinden dat hun risico's bij aanlevering niet/ of te weinig zijn geborgt.
matenplannen wijzigen te vaak voordat het zijn definitieve vorm bereikt - beter is dat netbeheerder rechtstreeks contact opneemt met de bronhouder/gemeente om misverstanden te voorkomen
Geen tijd, geen behoefte, geen toegevoegde waarde. Daarnaast gelden ook de vorige antwoorden hier weer. Als we het doen, dan moet het ook goed gebeuren. We hebben niet de capaciteit om het goed te kunnen doen.
Zie eerdere antwoorden.
In de ambtelijke organisatie is niet duidelijk wanneer een matenplan uitgevoerd gaat worden of dat er nog wijzigingen moeten worden aangebracht. Hierover wordt niet genoeg gecommuniceerd. De netbeheerders denken dat het plan dat zij hebben de laatste versie is, maar dat is nog maar de vraag.
Het maken van matenplannen is uitbesteed aan externe partijen; er ontbreken goede interne afspraken om deze matenplannen in een vroeg stadium door te leveren aan de GBKN-beheerder.
Ben niet van die vakafdeling en ten tweede bestden we dit werk uit aan derden!
De bronhouders zijn daar terughoudend in vanwege de status die door anderen aan een matenplan wordt toegekend. Het is voor een bronhouder ook vervelend dat een afnemende partij (dus geen bronhouder) een matenplan aanlevert. Beter zou zijn dat de coördinerende partij een verzoek bij de bronhouder plaatst.
Het belang ligt bij de netbeheerders. Bovendien moet er betaald worden voor het opschonen van het matenplan.
zoals hiervoor al aangegeven: ontwerpsituatie blijft wijziging (nog meer ten tijde van de huidige crisis, omdat bedachte plannen niet meer realiseerbaar blijken). Dit geeft alleen maar méér onduidelijkheid en extra wijzigingen.
Ontwetendheid. Druk en vergeet het op te sturen. Ander team laat het matenplan maken, zodoende weet je de status niet. Een half jaarlijks mailbericht zou dat kunnen verhelpen.

Niet bekend met deze materie. Tijdens de uitvoering ontstaan soms nog praktische wijzigingen.
Tot in de uitvoering worden matenplannen gewijzigd, bovendien is het niet wenselijk toekomstige topografie aan "leken" te leveren, want juist hierdoor ontstaan veel fouten (hoe zorg je er voor dat alle partijen de laatste wijzigingen hebben ?)
Zoals al eerder aangegeven loopt de nieuwbouw sterk terug. Om toch kavels te kunnen verkopen wordt er heel vaak maatwerk (lees wijzigingen) in de plannen aangebracht. De bronhouders hebben veel meer oog op de status van het plan dan de netbeheerders. Zij weten wat er speelt en hierdoor nog gewijzigd moet worden.
Geen bekendheid en de plannen worden nog wel eens gewijzigd.
ik denk onbekendheid.
het aanleveren van ruwe matenplannen heeft weinig zin, er kan nog teveel wijzigen
Het lijkt erop dat de projectontwikkelaars zelf ook al (ruwe) topografie distribueren naar belanghebbenden. Vaak nog voordat de aanvraag is vergund.
de aansprakelijkheid is niet afdoende geregeld
Veel matenplannen worden in Amersfoort door projectontwikkelaars gemaakt, die niet de werkwijze kennen van het LSV-initiatief.
Vanwege de voortdurende wijzigingen
Projecten, welke voortkomen uit o.a. basisregistraties waarvan de gemeente bronhouder is (BGT, WOZ en BAG), hebben thans hogere prioriteit.
de netbeheerders hebben het meeste belang bij een geschoond matenplan
Er geen bekendheid bij desbetreffende discipline is en omdat we momenteel naast BAG de BGT aan het implementeren zijn. Je kunt beter 1 ding goed doen dan meerdere half.
Onbekendheid en eventuele extra werkzaamheden die daaruit voort vloeien. Verder is het misschien zo dat men bang is om een tekening toe zenden omdat die een eigen leven gaat leiden terwijl er in een later stadium mogelijk toch nog wijzigingen in het ontwerp worden toegepast.
We vinden het opgeschoonde produkt niet voldoen aan de verwachting en er vinden regelmatig wijzigingen plaats, waardoor de kosten behoorlijk oplopen
-de juridische verantwoordelijkheid brengt terughoudendheid met zich mee -matenplannen veranderen in de praktijk nog te veel -kosten liggen bij bronhouder, voordelen bij nutsbedrijven
Het nog niet goed op het netvlies hebben van de noodzaak en procedure.

onbeheerbaar
Kosten komen voor rekening van de bronhouder terwijl hij zelf geen baat heeft bij voorziening
de baten wegen niet op tegen de kosten
Meestal worden plannen ontwikkeld door externe partijen of projectburo's volgens een programma van eisen dat de gemeente opsteld. De gemeente krijgt pas (juridische) belangen bij de overdracht van een project, ook kan een project tussentijds gewijzigd worden. Ook de de BGT komt eraan en we willen graag geen dubbel werk doen
Bij de bronhouders heerst angst voor aansprakelijkheid bij verkeerde interpretatie/opmaak van de matenplannen
Prioritering
definitie plantopografie is niet duidelijk. Als er een bestek is voor de uitvoering van een plan is er pas een duidelijkheid over de plantopografie.
Matenplantopografie is minder onder de aandacht geweest in het afgelopen jaar. Veel mensen zijn bezig met de BGT, zodat de matenplantopografie een onderschoven kindje is.
Zit geen druk achter. Geen inzicht in de keten.
Ontwerp is niet definitief
Het belang ligt bij de netbeheerders en bronhouders willen geen verantwoordelijkheid nemen voor de aangeleverde plannen.
matenplannen worden zeer regelmatig aangepast waardoor kans op fouten en hoeveelheid werk toeneemt.
Omdat men niet verantwoordelijk wil zijn voor de financiële consequenties indien men een niet actueel matenplan zou versturen.
Wij willen dit pertinent niet. De netbeheerders leveren dit ZONDER MEDEWETEN. Het betreft dan ook geen beheerste versie (ontwerpen met oude plannen).
Zie het antwoord op een van de voorgaande vragen. De tijd ontbreekt hiervoor. Tevens willen we plannen zolang mogelijk binnenshuis houden omdat na elke vorm van publicatie het plan een bepaalde status krijgt waaraan mensen/organisaties toch rechten denken te kunnen ontleneren.
De status van een matenplan veranderd regelmatig
Men ziet waarschijnlijk nog t weinig net nut voor zichzelf.
Zoals ik hiervoor heb aangegeven: de plannen zijn aan te veel veranderingen onderhevig en er is te weinig zicht op actualiteit en betrouwbaarheid van de gegevens bij het centraal

loket. Wie wordt er aansprakelijk gesteld als deze gegevens onjuist zijn? Wij als gemeente zullen ook geen afnemer worden van de gegevens.
Zoals eerder aangegeven worden ruwe matenplannen nogal eens bijgeschaafd - hier kan men dus niet uitgaan van een zuivere maatvoering, na realisering van een project zou het plan dan definitief moeten worden ingemeten voor een zuivere maatvoering. Netbeheerders zijn wettelijk verplicht via de WION de gegevens aan te leveren.
geen idee.
Kost tijd, wijzigt (te)vaak
Het gemeentelijke proces is niet ingericht op deze manier

3.2. Bronhouders

Door wie wordt Matenplantopografie in uw organisatie gemaakt?

	N	%
Volledig door de eigen organisatie	31	14%
Volledig door een extern bureau	60	28%
Een combinatie van beide	124	58%
Totaal	215	100%

Hoeveel procent van Matenplantopografie wordt door de eigen organisatie gemaakt?

	N	%
0	2	2%
5	4	3%
10	13	10%
15	2	2%
20	11	9%
25	8	6%
30	12	10%
40	5	4%
50	35	28%
60	3	2%
70	8	6%
75	6	5%
80	7	6%
90	4	3%
95	1	1%
100	3	2%
Totaal	124	100%
Gemiddeld:		43,7%

Worden matenplannen in uw organisatie (bronhouder) formeel vastgesteld?

(Met andere woorden: Krijgt het matenplan een status en is er sprake van versiebeheer?)

	N	%
Ja	65	30%
Nee	153	70%
Totaal	218	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Percentage is mij onbekend, maar ik kan niet kiezen voor 'weet ik niet', al heb ik aan het begin van de enquête aangegeven dat wij geen matenplannen leveren.
Er wordt wel een definitief ontwerp (een DO) vastgesteld
Deels maatvoering ontstaat in PPS-constructies door derden.
wij leveren een matenplan uit nadat een bestemmingsplan is vastgesteld. dus de bouwblokken e.d. liggen vast.
We maken zelf matenplannen van herinrichtingen van het openbaar gebied; Ik zie dit zelf meer als civiele tekeningen; al eerder in de enquête meldde ik dat het het D.O. (definitief ontwerp) mijnsinziens weinig nut heeft voor derden; degenen die wel geïnteresseerd zijn worden al automatisch bij de herinrichting betrokken, omdat deze veelal gepaard gaat met wijzigingen in het ondergronds gebied
Dat maakt het juist lastig. Hier moeten we nog wat mee gaan doen
Niet officieel formeel vastgesteld, maar wel versiebeheer.
De afstemmingsmomenten in het hele proces zijn niet helder geformuleerd en vastgelegd, dus meer ad-hoc.
heb er geen zicht op, is andere afdeling
Er is niet echt sprake van versie beheer. Meestal wordt een matenplan wanneer het wordt uitgeleverd voorzien van een datum en het plan met deze datum wordt opgeslagen
Er zijn wel momenten dat een status wordt vastgesteld, maar dat zijn maar een paar bepalende momenten. Er zijn legio tussen vormen die vaak bij vak specialisten ter beoordeling liggen en daar soms ook blijven liggen.
Geen idee
matenpaln is bij ons een doorlopend proces
Op een bepaald moment wordt een ontwerpplan als definitief vastgesteld. Dat verder gaat als de basis voor verdere uitvoering van het plan.
Plannen worden in Voorlopig Ontwerp en Definitief Ontwerp vastgesteld op basis van een stedenbouwkundigplan. De nauwkeurigheid van een matenplan wordt in de voor fase niet betracht.
Bij serieuze aanpassingen wordt het oude matenplan als "oude versie" met datum in de naam opgeslagen. Bij leveringen aan derden wordt het geleverde matenplan opgeslagen in een map "levering" in een projectmap. Zo is terug te vinden in welke vorm het matenplan is geleverd.

Het plan wordt wel vastgesteld, maar het versiebeheer gebeurt onvoldoende.
nee
Niet dat ik weet.
Vermoedelijk niet.
Er bestaan Voorlopige Ontwerpen en een Definitief Ontwerp. Het betekent echter niet dat een DO niet meer gewijzigd kan worden
Ten aanzien van bouwprojecten continue in ontwikkeling/wijziging/aanvulling. Bij civieltechnische projecten wel status/versie, maar dat is geen garantie voor het niet voorkomen van wijzigingen
Soms wel. Wel enige onduidelijkheid op dit gebied. Er is geen verantwoordelijke voor aangesteld.
Voorheen deden we alles zelf en hadden we ook een versiebeheer maar door uitbesteding is het in handen van derden gekomen en is er weinig sprake van versiebeheer.
Dit is een continu proces. Met de laatste plannen is er wel sprake van versie beheer, maar krijgt geen afzonderlijke status. Dit heeft weer te maken met de eerder genoemde (vele) aanpassingen.
bij nieuwbouw plannen maakt een bureau een ontwerp met randvoorwaarden van de gemeente. soms wordt een hoofdstructuur vastgelegd door de gemeente, soms wordt een ontwerp beoordeeld. Bij het goedkeuren van plannen wordt automatisch het matenplan vastgesteld.
het uitvoeringsplan wordt vastgesteld, het matenplan is daar een vervolg van een aparte vaststelling is daardoor niet nodig
Omdat matenplannen meestal betrekking hebben op grote gebieden, zijn deze voortdurend in ontwikkeling. Omdat ze digitaal zijn en er een eenduidige bron is afgesproken, is het relatief eenvoudig om altijd over de actueelste versie te beschikken, zodra er behoefte is aan informatie. De actueelste versie wordt bewaakt door de bronhouder (de verantwoordelijke ontwerpers in samenspraak met de CAD-tekenaar).
Het matenplan bij de gemeente Tholen wordt opgeslagen in het Datawarehouse van de firma Nedgraphics. En hier ook in bijgehouden.
We werken met project-wise waar iedere tekening een unieke document code krijgt.
hapsnap
nee (weet niet) we worden als organisatie (projectburo) wel betrokken bij de ontwerpen, dit soort vragen liggen echt bij de projectleider hij is eindverantwoordelijke tot de

overdracht van het project (grensafbakening van projecten zijn daarom veel belangrijker voor beheerders)
IN PRINCIPE GELD EEN VERSIEBEHEER, MAAR ÉÉN PERSOON BEHEERT DE MATENPLANNEN, EN HIJ WEET WELKE VERSIE DE JUISTE IS.
Vaststelling bestemmingsplannen door gemeenteraad
wel versie beheer geen status.
De matenplannen wijzigen nogal. Helemaal nu er zware eisen m.b.t. het budget liggen.
Hoofdstructuur in overleg met een extreme partij, verdere verkaveling door de gemeente zelf
Een matenplan is aan veel veranderingen onderhevig en omdat niet alles in eigen beheer gebeurt, is het lastig om altijd de laatste versie in bezit te hebben.
collega die dit weet is afwezig. Ben er niet zeker van dat mijn antwoorden correct zijn.

Er zijn landelijke specificaties afgesproken voor geschoonde matenplannen. Ruwe matenplannen kunt u laten opschonen maar het is efficiënter om een matenplan direct op specificaties aan te bieden.

Levert u aan op specificaties?

	N	%
Ja	17	8%
Nee	198	92%
Totaal	215	100%

Kunt u aangeven waarom uw organisatie (bronhouder) wel of nog niet op specificaties kan/wil aanleveren?

Wij leveren niet aan.
Indien de opschoning achterwege blijft en de matenplannen kosteloos 1 op 1 geplaatst worden, willen wij opnieuw bezien of wij op specificaties wel willen aanleveren.
Aanleveren op specificaties, omdat dit het meest efficiënt werkt in het ketenproces ontwerpen-realiseren-beheren.
waarbij ik wel vind dat er te veel aandacht aan gebouwen besteed moet worden, mijn inziens is het belangrijker dat men weet waar een weg, sloot en riool wordt aangelegd.
GBKN-zuid verzorgt specificaties

Voor interne proces is meer nodig dan de specificaties van de geschoonde matenplannen.
het "matenplan" is een definitief civiel ontwerp.
geen mening
Nee, momenteel nog niet. De bedoeling is wel om dit te doen.
De wil is er wel maar dan moeten wij ons eerst meer in de materie kunnen verdiepen.
geen plannen aangeleverd
In de praktijk hebben civieltechnische tekeningen andere specificaties dan bijv stedenbouwkundige tekeningen. Verder worden de meeste van onze matenplannen getekend door derden en het is lastig om al deze partijen op 1 lijn te krijgen.
Binnen de gemeentne wordt nog geen gebruik gemaakt van tekenstandaarden (NLCS). Er wordt wel onderzoek naar gedaan om tekenstandaarden in te voeren.
Zolang er niets uniform wordt afgedwongen, wil de gemeente Waalre het ook niet als eis opnemen in de opdracht om extra kosten te vermijden. Zelf de plannen omzetten kost teveel tijd.
Wij leveren niet aan
matenplannen worden gemaakt t.b.v. de igen organisatie en op afroep geleverd. Het is overigens opvallend dat er zo weinig vraag naar is.
Voor de gemeente is dit geen probleem maar voor externe leveranciers gaan wij de data niet opwerken. Dit bleek overigens ook al uit de proeven die gehouden zijn voor de invoering van de matenplannen maar deze testresultaten werden helaas niet meegenomen in de eindbeoordeling. ook toen had ik al grote bezwaren tegen het door de gemeente laten opwerken van externe data. De keuze om uit te besteden betekkend natuurlijk ook dat wer geen extra werk door de gemeenten uitgevoerd zal worden
Diverse vormen van bestandsopbouw, extern en intern.
Door tijdgebrek.
Velsen levert geen plantopo ivm de eerder genoemde risico's. Daarnaast leveren wij rechtstreeks aan externen waardoor een betere borging van de actualiteit is gegarandeerd,
leveren nog niet aan
We kunnen het wel, maar we doen het niet. Zie ook alle vorige antwoorden.
Het is gemakkelijker om het te laten doen.
We leveren helemaal nog niet aan ...
omdat we helemaal ng niet aanleveren
De organisatie is er niet aan toe. Vacatures op Geo gebied. Wanneer de BGT en dit

onderwerp goed zijn ingebed kan er aandacht aan worden gegeven.
Waarschijnlijk zijn tijd en kosten de reden.
Wij leveren zoals eerder gemeld nog niets aan. Mij lijkt wel als we aan gaan leveren dit gespecificeerd te doen
Al onze plannen zijn al gestart voor 2007/2008.
zelfmutterende gemeente
leveren nog niets aan.
besluitvorming
we leveren niets aan, geen ontwikkelgebieden
Kost te veel inspanning, doordat matenplannen niet of onvoldoende gestandaardiseerd zijn.
wij hebben hier nog geen ervaring mee omdat we nog geen matenplannen hebben aangeleverd
De gemeente Tholen heeft eigen LKI classificaties voor matenplan topografie in gebruik, en kan conform deze classificaties leveren. Eventueel omcoderen naar landelijke specificaties hoeft ook geen problemen te zijn.
We hebben het zelfde verwerkingspakket als het RIB waar wij reeds 3 matenplannen hebben van gecontroleerd (2) / aangeleverd (1). Maar ik zou niet weten hoe we dit aan dienen te leveren omdat we dit eenvoudig weg nog niet doen.
Heb de specificaties nog nooit gezien, alleen in een opschoond bestanden als de standaard wodt hebben wij er niet veel vertrouwen in.
is niet ingericht binnen productieproces
Het is extra werk waar nog geen tijd voor wordt vrijgemaakt.
Nog geen ervaring mee en nog niet in verdiept
nee
Dit zou in het programma van eisen opgenomen moeten worden als dit een wettelijke eis is.
Er is weinig motivatie om matenplannen aan te leveren, en dan moet het ook nog in een standaard? Stedenbouw heeft haar eigen ideeën
kunnen wel, maar doen we nog niet. (gebruiken eigen codering)
Zie voorgaande vragen
lever helemaal niet aan.
We leveren niet aan.
Wij leveren bij mijn weten helemaal niet aan.

we hebben momenteel nog geen matenplan aangeleverd
Wij leveren niets aan en hebben ook niet de intentie om dit in de toekomst te gaan doen. Het lijkt mij ook te veel werk om elke keer een nieuwe versie met de juiste specificaties aan te leveren. Het levert de gemeente niets op.
Deze specificaties zijn bij ons niet bekend - verkooptekeningen zijn bij ons leidend als maatplan
geen idee.
nvt
weet ik niet

3.3. Product Matenplantopografie

Hoe ervaart u de kwaliteit van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? U kunt daarbij denken aan volledigheid, actualiteit, coderingen, vlakvoorbereid.

	N	%
Goed	30	18%
Voldoende	108	64%
Onvoldoende	31	18%
Totaal	169	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Het antwoord op deze vraag weet ik niet, maar dat kan ik niet kiezen. Wij vragen geen matenplannen aan.
Onvolledig in alle opzichten, maar dan ga ik af op hoe men ons proefproject heeft behandeld
Wij laten weinig schonen; zie eerdere antwoorden.
We gebruiken ze niet.
De kaarten zijn goed opgeschoond van overbollige lijnen. In één geval zag ik ook een aantal gebouwen die afweken van onze voorlopige geometrie (wie heeft er gelijk??). We gebruiken deze matenplannen overigens maar heel weinig.
geen mening

Ik heb een aantal "opgeschoonde" matenplannen ontvangen, welke zijn opgestuurd door de netbeheerders, maar weet niet welke versie. Tot op heden nog niet nauwkeurig de plannen vergeleken.
Geen idee omdat ik er geen ervaring mee heb.
eigenlijk geen mening, omdat wij als leverancier deze plannen niet meer gebruiken, maar onze eigen wegaanlegplannen.
wordt op het moment nog niets mee gedaan
Van enkele plannen mbt activiteiten die voor de gemeente worden uitgevoerd en door de betreffende adviesbureaux aan het landelijke loket geleverd zijn hebben we de geschoonde versies terug ontvangen. Die zijn steeds prima in orde.
Wij maken geen gebruik van de matenplannen die door het landelijk loket worden gedistribueerd.
De actualiteit kan ik niet zo beoordelen, in mijn perceptie levert de gemeente niet rechtstreeks matenplannen aan aan de landelijke voorziening. Deze komen dan waarschijnlijk via aannemers bij de landelijke voorziening. De aannemers hebben deze matenplannen waarschijnlijk op verzoek van de gemeente ontvangen. Als de door mij geschetste workflow juist is, loop je een groot risico op RUIS
Eigenlijk vind ik het te goed. Te gedetailleerd wat zich wel moet uiten in extra uitgaven.
geen ervaring
ik heb twijfels over de betrouwbaarheid
Wij raadplegen deze data niet
Geen afnemer van dit bestand.
Geen idee ik kijk er nooit naar.
Geen mening omdat wij geen ervaring hiermee hebben.
er is kans dat de actualiteit niet goed is
nee
De keuze: geen ervaring ontbreekt.
Voor de matenplannen worden GBKN-classificaties gebruikt. Dit zorgt voor onduidelijkheid, omdat het verschil tussen bestaande situatie en matenplan niet goed zichtbaar is.
Kan eigenlijk deze vraag niet beantwoorden daar ik deze niet beoordeel!
een matenplan (is nog steeds concept) en moet dan zeker hier alleen maar de hoofdlijnen weergeven; vaak staan ze echter nog bol van de details
Geen zicht op

Hierover heb ik geen mening omdat ik nog niets gezien heb daaromtrent.
Met name de actualiteit kan nooit voldoende zijn.
geen levering
niet van toepassing.
Op detail laat het nog wel wat te wensen over
"geen mening" ontbreekt om aan te vinken
Kan ik niet beoordelen
Geen mening. We gebruiken ze zelf niet.
geen idee, wij hebben hier geen ervaring mee
De huidige kwaliteit van het landelijk loket kan ik niet beoordelen omdat ik deze nog nooit heb ontvangen of gebruikt heb.
Eigenlijk heb ik geen mening omdat ik nog geen heb geraadpleegd. De aangeleverde matenplannen die ik ter controle heb gehad zagen er netjes uit. Ik weet niet of er bij SROB bekendheid is om trensds het raadplegen van deze informatie.
zie eerdere toelichtingen
wat wordt aangeleverd via nutsbedrijven is niet geaccordeerd door bronhouder
Nog niet echt in verdiept
rommel
?
eigenlijk zou ik "geen idee" willen kunnen kiezen
Onduidelijk bij navraag wie het matenplan levert, het matenplan klopt soms ook totaal niet (kan gewoon van een architect zijn???)
1 plan gezien
geen idee
Geen ervaring!
We doen er verder weinig mee op dit moment, maar ik neem aan dat de kwaliteit voldoende is.
Zit hier niet echt in
Geen mening; wij gebruiken de bestanden niet. Ook omdat onbekend is wie de gegevens aangeleverd heeft en wat de actualiteit en betrouwbaarheid zijn.
geen idee

Hoe ervaart u de inhoud van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? Is deze voldoende, te veel of mist u zaken?

U kunt daarbij denken aan uitbreidingen van LKI+ coderingen (bijv. bomerijen) of richting toekomstige IMBGT / IMGEO of vermindering van uitgewisselde data (tussenmuren, kavelgrenzen, ruwe matenplanbestand).

	N	%
Inhoud zo behouden	106	68%
Uitbreiding	29	19%
Vermindering	21	13%
Totaal	156	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Aansluiten op IMGEO lijkt me noodzakelijk.
Inhoud die wij als gemeente leveren graag zo in stand houden
Uitbreiden naar volledig IMGeo 2.0, zodat ketenproces is gestandaardiseerd.
Niet uitwisselen van een tekening maar van echte (plan) objecten volgens IMGEO.
Voor ons heeft het matenplan slechts signaal functie. Inhoud is van ondergeschikt belang.
Wat ik kan beoordelen (op dit moment) is de inhoud voldoende.
Geen idee omdat ik er geen ervaring mee heb.
zie boven
zou het niet weten
De geschoonde matenplanne die ik heb ontvangen zagen er goed uit, sluiten aan bij de huidige GBKN en vind ik voldoende. We gebruiken de service van het landelijke loket mbt matenplannen momenteel niet maar het lijkt me wenselijk om tzt aan te sluiten op IMGEO.
Zie opmerking boven.
De gemeente Waalre gebruikt zo'n vijftal lagen: Bebouwing, Overkapping/overbouw, Kantverharding, Kavelgrens en Planteksten. We maken geen gebruik van codering. Meer hebben wij niet nodig. Met de inmeting komt de codering en start het beheer met de juiste gegevens. Zo voorkom je volgens ons fouten van verkeerde aannames door tussentijds gewijzigde coderingen.
geen idee

geen mening
Geen mening omdat wij geen ervaring hiermee hebben.
nee
idem
Toekomstige kavelgrenzen, leidingstroken.
Kan eigenlijk deze vraag niet beantwoorden daar ik deze niet beoordeel!
zie voorgaande vraag
Zie geen noodzaak
Geen mening zie boven.
niet van toepassing.
meer detaillering opnemen
"geen mening" ontbreekt om aan te vinken
Kan ik niet beoordelen
Geen mening. We gebruiken ze zelf niet.
n.v.t.
geen idee, wij hebben hier geen ervaring mee
De huidige inhoud van het landelijk loket kan ik niet beoordelen omdat ik deze nog nooit heb ontvangen of gebruikt heb. De matenplannen bij de gemeente Tholen hebben een beperkte doch voldoende inhoud. Rooilijnen, kavelgrenzen, onderscheid in groen en wegen en ontwerp bebouwing.
Neutraal / eigenlijk geen mening.
Als het onderdeel gaat worden van de BGT, houdt dan ook de zelfde codering. Zorg wel dat het matenplan zo compleet mogelijk blijft (dus ook met + topo) om problemen, onduidelijkheden en fouten te voorkomen
stoppen ermee
?
eigenlijk zou ik "geen idee" willen kunnen kiezen
gebouw en weg moet voldoende zijn, het is toch tijdelijke topografie die in de ronde van de luchtfoto en na MMS meldingen verder worden geperfectioneerd.
Wat in de GBKN/BGT staat niet nog een keer kopiëren
Geen plannen in BGT
geen idee
Geen ervaring

Kan ik geen oordeel over vellen
Geen mening; wij gebruiken de bestanden niet.
geen idee

Door ontwerptopografie op te nemen in KLIC-Online ontstaat er behoefte aan actualisering van de aanlegegeverde geschoonde matenplannen die een langere doorlooptijd kennen. Kadaster en/of GBKN-Zuid zijn voornemens de matenplantopografie binnen KLIC-Online ieder kwartaal te actualiseren of op het moment dat er meer dan 50% van een matenplan gewijzigd werd. **Vindt u dit voldoende of vindt u dat dit vaker of minder vaak moet gebeuren?**

	N	%
Voldoende	101	45%
Minder dan eens per kwartaal	12	5%
Meer dan eens per kwartaal	25	11%
Geen mening	88	39%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Eens per kwartaal lijkt me goed, maar ik vraag me af of de eis 'meer dan 50% gewijzigd' niet wat laag is. Een wijziging van 30% lijkt me al een forse impact hebben!
Halfjaarlijks lijkt me voldoende
Dit is precies wat ik bedoel dat door vele wijzigingen het plan steeds wordt aangepast. Als derden zich daar nu ook al mee druk gaan maken, lopen de kosten al helemaal snel op. Oplossing: ga voor vragen naar de gemeente en ontvang het meest actuele exemplaar. Wel slim om in de GBKN aan te geven (met een omtrek) dat in een bepaald gebied planontwikkeling plaats vindt en dat voor informatie de gemte benaderd kan worden met een tel en e-mail nummer/adres
Criteria aan informatie verschuiven van precies en betrouwbaar naar actueel en volledig. Voor aansluiting op diverse ketenprocessen is een actualiteit van maximaal enkele weken gewenst.
Bij een objectaanpak is er een update bij wijziging van de attributen, bijvoorbeeld

status, geometrie, enz.
De vervaardigers zullen de plannen niet actualiseren. Is de meerwaarde het extra werk waard?
Dit lijkt me meer dan genoeg. Zoveel projecten komen er ook niet per jaar bij
Er moet altijd de info bijkomen dat de recente info, bij de bronhouder te verkrijgen is. Actueel houden afhankelijk vd veranderingen (meer dan 50%)in het matenplan.
Net als bij de GBKN kan dit per kwartaal gebeuren.
Als je wacht tot 50% van het matenplan gewijzigd is kan je de systematiek wel afschaffen, je kan er dan niet meer op vertrouwen!!
Eigenlijk moet elke wijziging z.s.m. worden doorgevoerd omdat je anders steeds achter de feiten aanloopt met de plannen.
n.v.t.
Door het dynamische karakter van de ontwikkeling van planto lijkt het mij onverstandig om dit zoals hierboven beschreven te laten verlopen. Zie eerder opmerkingen over risico's.
Hier kaarten jullie precies aan waarom wij geen matenplannen leveren! Als je het doet moet je het goed doen.
Actualiseren matenplannen moet vooral zorgvuldig worden afgestemd met bijhouding GBKN; gewijzigde matenplannen moeten uiteraard wel bijgewerkt worden. Matenplannen moeten kort voor uitvoering van het werk worden opgenomen, zodat grote wijzigingen nauwelijks meer voorkomen.
Indien een matenplan is gewijzigd, en definitief, zou deze direct opnieuw aangeboden moeten kunnen worden.
nee, wordt herhaling
Voldoende, als het voor de afnemers maar duidelijk is dat het hier om voorwaardelijke topografie gaat.
Geen mening. We gebruiken ze zelf niet.
geen idee, wij hebben hier geen ervaring mee
Ik zou wel regelmatig actualiseren, maar ik heb geen idee hoe vaak een plan wijzigt.
Hangt eigenlijk helemaal van de wijzigingen af.
Deze vraag kan alleen door gebruiker van voorziening goed beantwoord worden.
de matenplannen wijzigen vaker dan eens per 3 maanden
Vind het zelf wel gevaarlijk om met matenplannen voor de KLIC te werken, het zal niet

de eerste keer zijn dat er fouten gemaakt worden bij het uitzetten of dat de tekening verkeerd begrepen wordt. Dit soort verantwoordelijkheden ligt (binnen de marges) bij de uitvoerder/projectleider (welke de gemeente(burger) belangen controleerd) en niet bij een afdeling geo of beheer (tenzij meegenomen in project)
Bij wijziging zou dat vrijwel direct in een LV verwerkt moeten worden
Aan de netbeheerder overlaten
real time (anders is de data altijd verouderd)
Er moeten geen matenplannen gedistribueerd worden! Dit zijn namelijk nu geen beheerste versies.
Actualiseren op het moment dat voor kabelaars belangrijke gegevens wijzigen.
Lijkt mij voor KLIC-Online voldoende om alleen te actualiseren bij grote wijzigingen.

3.4. Gebruik Matenplantopografie

Maakt u gebruik van de (internet) webservice om geschoonde matenplannen binnen uw organisatie als WMS (WebMapping Service) en/of WFS (WebFeature Service) te ontsluiten?

Meer informatie over WMS en WFS kunt u vinden op www.gbkn.nl/Matenplantopografie.

	N	%
Ja	10	4%
Nee	216	96%
Totaal	226	100%

Bent u tevreden over de geboden webservice?

	N	%
Ja	7	78%
Nee	2	22%
Totaal	9	100%

Kunt u aangeven waarom u geen gebruik maakt van deze service?

Kunnen we nog niet mee overweg (technisch).
We krijgen de eigen geschoonde plannen teruggeleverd. Het bekijken van de eigen plannen heeft in ons proces geen meerwaarde.
Omdat we er (nog) niet aan meewerken
Gezien de schaalgrootte van onze gemeente nog niet de behoefte gevoeld om dit om te starten
We gebruiken de geschoonde matenplannen niet intern.
we gebruiken de plannen op zich heel weinig; we werken pas sinds kort met wfs en wms
Hier hadden we ons nog niet in verdiept
Momenteel nog niet aan de orde geweest
Tijdsdruk
nog geen belang omdat wij als basis onze wegenontwerpplannen gebruiken
wel voor ontsluiting van bepaalde kaarten van derden, maar omdat we geen plannen hebben aangeleverd dus ook niet via WMS
onbekend
Onze matenplannen worden niet structureel aangeleverd en daardoor is de waarde van deze service beperkt.
Wij maken geen gebruik van de matenplantopografie die door het Kadaster wordt verspreid.
Intern voldoet de huidige werkwijze
We houden de plannen zelf bij voor internegebruik en publiceren de geplande wegen en bebouwing in een Viewer.
Nog geen vraag naar binnen onze organisatie
alleen gebruik van eigen matenplannen t.b.v. eigen werkprocessen
Is denk ik weinig behoefte aan, binnen gemeente muren.
Matenplan is hoofdzakelijk belangrijk voor nutsbedrijven.
geen afnemer
matenplangegevens van onze gemeente staan actueel en compleet in eigen bestanden
nog onbekend, nog geen gebruik van gemaakt.
Wij ontsluiten de plantopo zelf en zijn de bron. Op deze wijze kan een interne afnemer niet dichterbij de bron informatie komen. Zie eerdere opmerkingen mbt het feit dat

plantopo dynamisch is.
moet nog gaan lopen
We hebben wel rechten op de service, maar gebruiken het nog niet. Geen behoefte.
Geen behoefte.
Ik vertrouw de plannen niet; ze wijzigen te veel.
Gemeente beschikt over volledige matenplannen, opgeschoonde plannen zijn dus niet van belang.
Weet het bestaan er niet van!
wij als geo werken vanuit de matenplannen zelf, deze hebben de meest recente update's (worden ook door onszelf bijgehouden)
Qua techniek zijn we nog niet zover.
nee
technisch nog niet in staat
zie vorige antwoorden
Niet betrokken bij planning en uitvoering.
Ben er niet van op de hoogte
Geen vraag naar, en een compacte organisatie die de actuele plannen op de afdeling heeft.
geen bekendheid
maken helemaal geen gebruik van aanleveren van matenplannen
Via collega worden plannen aangeboden
we hebben geen/nauwelijks matenplannen
Nog geen signaal ontvangen dat er medewerkers zijn die hier gebruik van gaan maken.
reeds vermeld
Onbekendheid en nog ontbreken van meerwaarde t.o.v. eigen bestanden die in generieke gis-viewer worden gebruikt.
te hoge kosten
???
Niet geïmplementeerd
Wel bekend met WMS / WFS, maar organisatie is er nog niet mee aande slag voorwat matenplannen.
Wij leveren geen matenplannen aan.
Nog geen tijd voor gehad/genomen om me er goed in te verdiepen.

Geen ervaring en het zien van de noodzaak.
onbetrouwbaar
Onze ICT voorziet daar op dit moment nog niet in en daarnaast heeft deze info voor ons geen waarde omdat we hem zelf ook al in huis hebben.
ten eerste omdat wij geen matenplannen leveren. ten tweede, als wij deze plannen zouden leveren, dan kijken we wel op een erg omslachtige manier naar onze eigen plannen, mogelijk zelfs verouderde plannen
Als er vraag naar is kan het via stroomlijn ontsloten worden
Ik wist niet van het bestaan af
Prioriteiten
past nog niet in onze ict infrastructuur
Niet definitief, dus geen basis
Gemeente heeft geen belang bij opgeschoonde matenplannen en geplande woningbouw wordt geregeld door het BAG proces
matenplantopografie verouderd te snel zo voorafgaande antwoorden
DE matenplannen worden nu per project binnen een kleine groep beheerd en door hen gedistribueerd.
Omdat we binnen de gemeente wél de juiste versie hebben.
Niet mee bekend en geen behoefte aan gehad aangezien wij zelf bronhouder zijn.
Nee
Wij hebben geen interesse om matenplantopografie van het centrale loket te gaan gebruiken.
Updates ontvangen wij op cd-rom
wist niet dat dit mogelijk was. Ben nu wel van plan om er gebruik van te maken.
wij leveren uberhaupt niets aan
geen kennis van genomen

Bij gemeenten is er zorg over het versiebeheer van de geschoonde matenplannen. Dat netbeheerders hun leidingen projecteren op een geschoond matenplan kent relatief weinig weerstand. Gemeenten zijn echter bang dat de opgeschoonde matenplannen vervolgens als “de meest actuele versie” gebruikt blijven worden door netbeheerders en/of derden (aannemers e.d.) terwijl er mogelijk wijzigingen zijn doorgevoerd. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	189	88%
Nee	26	12%
Totaal	215	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Ja, maar het blijft een ieders verantwoordelijkheid om zich te vergewissen van de juistheid en actualiteit van het plan als hierop voortgewerkt wordt. Het foutief aanleggen van kanels en leidingen op basis van een verkeerde versie van het plan is dus ook de verantwoordelijkheid van het betreffende nutsbedrijf.
Ja; zie eerdere antwoord. Matenplannen muteren veel frequenter dan eens per kwartaal. Ingrijpende mutaties kunnen leiden tot ongewenste situaties en faalkosten.
Daarom zul je een richtlijn moeten opstellen
Versiebeheer, status verder standaardiseren en objectgericht gaan werken. De levenscyclus van een object beschrijven, als voorbeeld het processenhandboek van de BAG.
Het hangt af van de professionaliteit van de netbeheerder; daarbij is aandacht voor het beheer van van kabels en leidingen essentieel; ik verneem soms dat bij sommigen de registratie geen top prioriteit is.
Je moet wel duidelijk laten zien welke versie er te zien is (concept/definitief)
De zorg is de communicatie.
De communicatie tussen de diverse partners is voor verbetering vatbaar.
na verloop van tijd bestaat de mogelijkheid dat er wijzigingen hebben plaatsgevonden die niet gemuteerd worden. wij doen dat tenminste tot nu toe niet.
Er verandert te veel tijdens de levensduur van een project
Dit geldt met name voor matenplannen mbt activiteiten op grond die geen gemeentelijk eigendom is. Het is uberhaupt de vraag of elke geplande wijziging in de bouw resulteert in

een wijziging in het matenplan.
Uit ervaring weet ik dat men gebruik maakt van verschillende versies van matenplannen. Matenplannen worden zelfs aangepast wanneer de uitvoering van een project al lang in gang is gezet. Suggestie: Harde afspraken maken met ontwerpers, maatvoerders en gebruikers van matenplantopografie. Deze afspraken moeten betrekking hebben op proces, gebruik standaarden en beheer en uitwisseling.
Het publiceren via gbkn.nl is te omslachtig. In de ideale wereld zou de gemeente middels een webservice de vastgestelde, actuele versie aan participanten moeten aanbieden. Dat is de kortste lijn waarbij de verantwoording ook op de juiste plaats ligt.
Het is moeilijk om eenmaal geprojecteerde leidingen aan te passen. Zelfs tijdens de uitvoering komen nog oude ontwerptekeningen in beeld.
Plannen worden veelvuldig gewijzigd in de loop der tijden
zie diverse vorige antwoorden - matenplannen rechtstreeks opvragen bij bronhouder
Toelichting: zie ALLE vorige antwoorden. Suggestie: afschaffen
De laatste versie kan beter bij de gemeente worden opgehaald.
Alleen formeel goedgekeurde matenplannen opnemen, eerdere ontwerpversies niet opnemen.
Controleren of de werken conform zijn uitgevoerd zal wel weer een sluitpost zijn en daarom niet goed worden bijgehouden! Gevolg niet correcte kaart!
ik vind dat de matenplannen teveel in beweging zijn.
In het werkoverleg met de netbeheerders kan er mondeling toegelicht worden wat de wijzigingen in het matenplan zijn. Die communicatie mis je bij het integreren van het matenplan in de GBKN.
Als een matenplan is gewijzigd en opnieuw aangeboden, dan moeten de netbeheerders en/of derden hiervan op de hoogte worden gebracht, wie gaat dat doen? Er moet dan ook bijgehouden worden aan wie een matenplan is geleverd en wat de status van het project is waar deze voor wordt gebruikt. Bij elk nieuw project zal men ook een nieuwe klic moeten doen, niet terugvallen op reeds geleverde bestanden.
Versie gebruik is zeer moeizaam. Kan zijn eigen leven gaan lijden.
dat gebeurt ook !
Ervaring leert dat het bijna onmogelijk is om foutief opgenomen data weer goed te krijgen. Heel vaak wordt online data gebruikt die niet actueel en correct is, en dan hebben we het niet alleen over matenplannen. Bijna niemand realissert zich dit, alleen de bronhouders.

Het zal ook niet mogelijk worden om alle aanbieders op het netwerk er toe te bewegen niet actuele data te vervangen/verwijderen.
Door wijzigingen treden er vaak misverstanden op. Oudere versies
ik kan me deze zorg voorstellen. er moet iets van een tekst in komen te staan die aangeeft dat dit niet de meest actuele situatie is..?? net zo iets als w.i.u.
Het kan voorkomen dat wijzigingen op een bepaald moment nog niet zijn aangeleverd
Er zijn nooit gebruiksregels en aansprakelijkheden vastgesteld waarop terug kan worden gegrepen. Hierdoor is het niet mogelijk om risico's en aansprakelijkheden in te schatten. Dit moet eerst geregeld worden in een reglement of iets dergelijks.
het matenplan zou gekoppeld moeten worden als referentiebestand. Dit referentiebestand staat op een centrale plaats waar altijd de meest actuele situatie staat
Er zou een "houdsbaarheidsdatum" aan een matenplan gekoppeld moeten worden. Net als bij een Klic melding, deze is ook beperkt houdbaar.
Heeft met aansprakelijkheid te maken denk ik.
Bij meerdere versies extern blijven er altijd oude versies in gebruik omdat niet iedereen regelmatig chekt of een plan is gewijzigd.
Informatie heeft enkel waarde als deze correct is. Heeft deze niet voldoende kwaliteit dan kun je er als gebruiker zelfs last van hebben.
zie mijn eerdere opmerkingen.
Ben nog niet bekend met de wettelijke processen die hieraan dan ten grondslag aan moeten liggen.
Een combinatie van wettelijke dwang gecombineerd met een goed versiebeheer kan de weerstand wegnemen.
GIS applicatie beschikt over uitgebreid versiemechanisme
Alleen definitieve plannen publiceren, maar dat stadium is te laat voor netbeheerders en biedt nog geen zekerheid.
zie vooraf gaande antwoorden
Ja, de netbeheerders rechtstreeks met de projectleiders laten praten. Het ontwerp kan dan ook worden toegelicht.
Nee, het gebruik van matenplannen ontslaat de netbeheerders niet van zorgvuldige voorbereiding van hun werken. Het opvragen bij de gemeente van de meest actuele plannen valt onder die zorgvuldigheid. Dat maakt matenplantopografie handig, maar niet vervangend.

Matenplannen wijzigen erg vaak. Er is geen duidelijk criterium, wanneer het matenplan moeten worden doorgevoerd.
Niet op de hoogte
Deze zorg heb ik ook en al geuit bij de voorgaande vragen.
suggestie: labelen of weergeven in afwijkende kleuren.

Ook bij netbeheerders is er zorg over het versiebeheer bij bronhouders, die niet zijn doorgestuurd aan het centrale loket. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	185	87%
Nee	27	13%
Totaal	212	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Ja dit zou kunnen communiceren over nieuwe versies blijft mensenwerk en als de geo-afdeling geen nieuwe versie doorkrijgt, kunnen er ook geen nieuwe versie worden doorgeleverd. Alhoewel die er wellicht binnen het project wel zijn. de gemeentelijk projectleider is verantwoordelijk en hij zal door de netbeheerder die hier last van heeft aangesproken moeten worden.
Ook de netbeheerders hebben waarschijnlijk geen idee wat de status is van een matenplan. Daarnaast dienen de netbeheerders ook objectgericht te gaan werken. Ik heb het idee dat dit niet het geval is.
In de huidige organisatie van stadsuitbreiding en ontwikkeling merk ik dat niemand aanspreekbaar is voor de status "definitief".
De netbeheerder willen de laatste versie. Het laatste bestand moet altijd opgevraagd kunnen worden (webservice)
zie vorige vraag
Niet iedereen zal consequent zijn in het aanleveren van wijzigingen
Er zijn diverse bronhouders en er bestaat altijd de mogelijkheid dat een bronhouder de geplande bouw wel wijzigt maar het matenplan niet aanpast of dat het matenplan wel aangepast wordt maar niet aan het centrale loket geleverd wordt.
Zie toelichting bij vorige vraag

zie voorgaande toelichtingen
Ik denk dat deze wijzigingen inderdaad vaak niet worden doorgestuurd.
Projectontwikkelaars denken er niet bij na wat de gevolgen (kunnen) zijn van wijzigingen.
Wanneer er geen verplichting / overleg is met de netbeheerders zal deze zorg blijven.
Het blijkt al lastig te zijn om dit probleem intern bij de gemeente goed voor elkaar te krijgen. Nuts bedrijven worden in onze gemeente door de cluster beheer van info voorzien. Het matenplan wordt gemaakt en onderhouden bij de deelcluster Geoinformatie.
Velsen heeft een goed overleg met de nutsbedrijven.
idem
Zie toelichting bij vorige vraag.
Zeker indien de netbeheerder zelf het matenplan heeft aangeleverd!
Nieuwe matenplannen worden waarschijnlijk makkelijker opgestuurd dan wanneer er iets is gewijzigd. Soms zijn kleine wijzigingen voor een netbeheerder van belang die door de bronhouder wellicht zo niet ingeschat worden. Hetzelfde probleem speelt ook met interne plannen. Er worden vaak niet of nauwelijks wijzigingen doorgegeven. Men heeft het plan toch al geleverd ?!
wij sturen niets
idem
De aangeboden matenplannen daadwerkelijk ook zien als voorwaardelijke topografie. Het is voor de bronhouders ondoenlijk en maatschappelijk niet verantwoord om voor elke wijziging een update te leveren.
geen idee.
zie vorige
Er ontstaan twee informatiestromen (loket en rechtstreeks vanuit de bron), die elkaar kunnen tegenspreken.
het ter beschikking stellen van een matenplan werd altijd op aanvraag gedaan dus het zal nog niet in het werkproces ingebed zijn om bij elke verandering een actueel matenplan ter beschikking te stellen. voorlopig lijkt het me verstandig om bij elke (grote) beslissing ten aanzien van het matenplan bij de bronhouder te informeren of men over de meest actuele versie beschikt; met alle communicatiemiddelen die ter beschikking staan moet dat toch niet zo'n probleem zijn.
Aangezien we met Project-wise werken kan er maar een actueel-plan zijn.
de netbeheerder zou gewoon contact kunne houden met de betreffende bronhouder. Heeft

hij toch al, ivm vergunningverlening. Wellicht kunnen bronhouders zelf een actuele WMS of WFS service in de lucht brengen
Zal dit in de procesomschrijving meenemen en nagaan of wij dit wel meenemen bij het updaten.
aanleveren matenplantopografie is nog teveel op vrijwillige basis
De juiste GIS applicatie aanschaffen en het probleem is over
Een matenplan wijzigt de laatste tijd héél veel vanwege de financiële zorgen, deze moeten dan iedere keer worden opgestuurd. Wacht lekker tot we klaar zijn. Dán kunnen de netbeheerders ontwerpen.
De tendens van de laatste jaren is om alles via tussenlagen te regelen. Het directe contact tussen partijen wordt steeds minder gestimuleerd. De matenplantopografie is ook zo'n tussenlaag. In gebieden met een overmaat aan nutsleidingen (bijvoorbeeld randstedelijke gebieden) is het voordeel wel duidelijk. In meer landelijke gebieden met een bepaalde eenvoudige basisvoorziening aan netwerken is een en ander in onderling overleg nog wel te managen.
Niet op de hoogte
Idem
gemeenten maken vaak geen tijd voor de werkzaamheden en een collega moet het 'erbij' doen.
De zorg is weg te nemen door even contact op te nemen met de gemeente voor de laatste nieuwtjes van het gebied

Wilt u een toelichting geven op uw interne proces aangaande het gebruik van geschoonde Matenplantopografie?

Er is nog geen proces.
Geschoonde matenplantopografie wordt niet gebruikt
Bij mijn afdeling wordt alleen gewerkt in en met het actuele matenplan
Plantopografie komt vanuit verschillende bronnen binnen. De geometrie van de dataset plantopografie wordt gemuteerd en vervolgens vindt objectvorming plaats. De objecten worden aan de gehele organisatie ter beschikking gesteld. Bij iedere detailleringsslag vinden controles plaats. Geo-Informatie meldt eventuele problemen in verdeling van de schaarse buitenruimte tijdig aan de projectteam leden. Plantopografie leidt tot actuele geometrie na (controle-) meting. Deze revisiegegevens worden gebruikt voor de diverse beheerdisciplines. We werken zoveel mogelijk vanuit de ketengedachte ontwerpen-realiseren-beheren.
wij leveren pas uit wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld. Dan liggen de hoofdelementen vast.
Matenplannen worden gemaakt door geo-informatie aan de hand van het Stedebouwkundige plan/schets en verder aangevuld met de ontwerpen van de architect en informatie van ons interne ingenieursbureau (civieltechnisch ontwerp)
heeft een signaal functie dat er in het openbaargebied iets gaat wijzigen.
Veel te weinig afstemming binnengemeentelijk tussen de betrokken afdelingen.
van een wegenplan wordt een geschoonde versie naar uw stichting gestuurd en daar blijft het bij
wordt op het moment niets mee gedaan
We gebruiken de geschoonde matenplannen niet (meer) omdat deze niet compleet en actueel zijn. dit geldt met name voor bouwactiviteiten door derden op grond van derden. Verder neemt voor de gemeente de waarde van de plantopografie ook af omdat bouwvergunningen al beschikbaar zijn via de BAG
Zoe toelichting eerdere vragen
Opgeschoonde matenplantopografie (van de landelijke voorziening) wordt in onze organisatie niet gebruikt
Het valt niet mee projectleiders en vakspecialisten bij de les te houden om continue de laatste wijzigingen zsm door te geven. Landelijke uniformiteit, maar ook regelgeving, zou hier de neuzen weer dezelfde kant op krijgen.

zie vorige toelichtingen
Gaat vaak buiten ons om
Hier wordt per project anders mee omgegaan.
Onze matenplannen zijn vanaf het begin "geschoond". Er worden enkel ontwerpgegevens in opgeslagen. Bestaande (relevante) informatie is opgeslagen in zgn. referentiebestanden. Ons proces in het kort: Stedenbouwkundige of externe maken een in- of uitbreidingsplan. Bij geoinformatie wordt de stedenbouwkundige schets "vertaald" naar een digitale versie, de 1e versie van het matenplan. Dit plan wordt in 1e instantie gebruikt voor exploitatiedoelinden. Daarna worden in het matenplan tekeningen van architecten ingepast en getoetst. Matenplan is de basis voor grondtransacties en civieltechnisch ontwerp (= basis nutsbedrijven). Het proces zit niet bij iedereen goed tussen de oren. Het belang van het matenplan wordt soms nog onderschat.
NVT
nee
Wij gebruiken het niet.
Gemeente gebruikt intern geen geschoonde matenplantopografie.
Nee, geen relatie met matenplannen!
wij nemen niets af, maar bedienen zelf het interne proces
Geen proces. Moet in de toekomst beter worden ingebed.
Gebruik is mij niet bekend.
Ik kan er geen toelichting over geven omdat wij er nog geen gebruik van maken.
Dit is er niet.
nee
geen kennis.
hier kan ik geen mening voor geven
Dat is er nog niet.
Ontwerpen zouden niet voortdurend gewijzigd moeten worden.
geen idee, wij hebben hier geen ervaring mee
De matenplantopografie wordt bijgehouden in het NgDW van Nedgraphics. Als er een wijziging is in het matenplan wordt dat hierin bijgehouden. Alle medewerkers hebben middels een gisviewer de meest up to date matenplangegevens tot hun beschikking.
Ik persoonlijk vraag bij desbetreffende bureau de doccode op op basis van het actuele plan en zal op basis van die gegevens een uitzetting voorbereiden. Is tot opheden maar 1 keer

fout gegegaan in 10 jaar tijd. Dus kunnen stellen dat het redelijk betrouwbaar is.
Wordt op dit moment geen gebruik van gemaakt
deze is niet ingericht
Geen matenplannen
Te weinig ervaring om daar een toelichting op te geven.
Neen
nee
Bij melding vind er controle plaats en deze sturen wij weer terug naar de stichting
Worden niet/nauwelijks gebruikt.
Verantwoordelijke afdeling heeft regelmatig overleg met netbeheerders over matenplannen.
neen
...
De geschoonde matenplantopografie wordt op het moment niet gebruikt.
Deze wordt niet gebruikt.
wordt gebruikt om te raadplegen.
nee
het proces is niet goed ingeregeld

Ruwe matenplannen worden na ontvangst door het loket (GBKN-Zuid en/of Kadaster) aangeboden aan het bedrijf InfraTotaal die de opschoning verzorgt. Vervolgens draagt Het Kadaster zorg voor controle en distributie en plaatsing in de WMS- WFS-database. Ontstaat er verwarring door de verschillende rollen die het Kadaster in relatie tot de Stichting GBKN-Zuid en de overige Stichtingen heeft?

	N	%
Ja	29	13%
Nee	81	36%
Geen mening	116	51%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

De rollen van de verschillende partijen zijn allemaal onduidelijk, gemeenten, Kadaster, stichtingen, nutsbedrijven.
Gebieden worden over het algemeen ontwikkeld door, of in opdracht van een gemeente. Naar mijn mening is dan ook de gemeente verantwoordelijk om de juiste gegevens te verstrekken. Het is een erg vluchtig en lokaal gebeuren waarbij "korte lijnen" en duidelijkheid over wie eind verantwoordelijke is, van essentieel belang zijn. Hier een landelijk loket voor opzetten, is zo iets als met een kanon op een mug schieten. Het gaat zijn doel voorbij.
Hier weet ik niks van.
Het moet duidelijk gecommuniceerd worden welke rol het Kadaster heeft, dan hoeft het geen probleem te zijn. Dat zijn keuzes die in het verleden gemaakt zijn.
Voor mij is het duidelijk. Bij collega's is uitleg nodig waarom het aan de GBKN-organisatie is gekoppeld.
Soms gedraagt het kadaster zich als overheidsorganisatie, of als uitvoerder van overheidstaken, soms weer als privaat bedrijf. door deze verschillende petten en rollen worden belangen verstrengeld.
Het is wel handig als het bedrijf even het matenplan over de bestaande GBKN legt.
Als men zich er niet in verdiept, dan ontstaan deze misverstanden. Tot drie jaar geleden wist mijn eigen organisatie niet dat zijn mede-eigenaar waren van de GBKN. Daarvoor betaalde je het kadaster toch?
als ieder zijn taken duidelijk omkaderd weet is het geen probleem.

Heeft u liever één aanspreekpunt voor aanlevering en distributie?

	N	%
Ja	128	57%
Nee	11	5%
Geen mening	87	38%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Geen onderscheid maken tussen plan en bestaande topografie
Dat is natuurlijk altijd makkelijker
Is altijd te prefereren.
maar lijkt mij wel wenselijk
Lijkt mij wel.
Ik denk dat het voor de gebruikers wel duidelijker is om via één portaal aan te leveren en af te nemen. Indien het automatisch gedistribueerd wordt (zoals nu het geval is met GBKN) is dit minder van belang.
geen idee, wij hebben hier geen ervaring mee
Altijd makkelijker dan meerderen. Dit is een open deur intrappen.
Voor het geval we het gaan doen
om eenduidig te werk kunnen gaan en misverstanden te voorkomen
graag gespecialiseerde contacten
Zelfmutterende gemeente maakt geen gebruik van distributie

Ervaart u verschil in kwaliteit/uitvoering in de opgeschoonde matenplannen binnen het werkgebied van GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	4	2%
Nee	18	8%
Geen mening	204	90%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

geen gegevens van
Ik heb geen ervaring met andere stichtingen
Alleen belang binnen gemeentegrenzen.
Maak geen gebruik van andere GBKN
Geen ervaring.
Raadplaag ze nooit en zou niet weten waar ik ze moet zoeken.
Ik heb geen ervaring met GBKN-zuid

geen ervaring mee
niet bekend
Ik kijk niet naar andere matenplannen. Dus ik ervaar ook geen verschil!
noord

Ervaart u verschil in communicatie tussen GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	5	2%
Nee	16	7%
Geen mening	205	91%
Totaal	226	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

geen gegevens van
Ik heb geen ervaring met andere stichtingen
Ik vindt de communicatie tussen ons en GBKN-Zuid zeer goed te noemen en met andere heb ik geen contact.
Ik heb geen ervaring met GBKN-zuid
Zie vorig antwoord!
krijg ik informatie van GBKN-zuid? denk het niet.

Heeft u nog op- of aanmerkingen, dan kunt u die hieronder aangeven.

Ik had liever op wat meer plekken 'geen mening' willen invullen, maar daar kon het niet. Dus moest ik een antwoord invullen, terwijl wij nog geen ervaring hebben met matenplannen. Maar als geo-beleidsmedewerker heb ik wel wensen vanuit mijn visie op de ontwikkeling van (geo-)informatie in deze gemeente.
Geen verdere aanvulling.
Mijn mening is dat een centrale opslag van matenplantopografie voor Hoogeveen nog een stap te ver is. Wij willen eerst intern een goede opslag en versiebeheer van de projectbestanden opzetten. Er wordt al een aantal jaren aangegeven dat men intern behoefte heeft aan een tekenstandaard. Men gaat onderzoeken hoe het NLCS geïmplementeerd kan

worden en met welke software. Er zullen verdere afspraken gemaakt moeten worden over het beheer van de bestanden, de inhoud en het proces erom heen.
door de huidige crisis op de huizenmarkt zijn matenplannen minder betrouwbaar. bouwaanvragen worden ingetrokken, soms liggen er meerdere bouwvergunningen op 1 perceel. de vraag wijzigt, bijvoorbeeld van vrijstaand naar 2 [^] kap. Dit kan consequenties hebben voor het matenplan en voor het leggen van k&l. Beter is om allen het straatbeeld te leveren, zonder kavelverdeling, alhoewel zelfs daar mutaties in kunnen voorkomen
Werkzaamheden rondom opgeschoonde matenplantopografie zijn niet kostenefficient uit te voeren door een gemeente. Als er behoefte is bij bepaalde partijen, maak dan ook de gebruiker verantwoordelijk voor kwaliteit en kosten.
Ik ben alleen betrokken bij WION en GBKN.
nee
neen
Intern zal er een discussie opgestart worden naar aanleiding van deze enquête. wat er mee gedaan gaat worden in de toekomst.
Deze enquête heb ik ingevuld namens het SSC Kempengemeenten. In deze samenwerking participeren de gemeenten: Bergeijk, Bladel, Eersel, Oirschot en Reusel-De Mierden.
Is het niet handiger om eerst de gemeente de digitale matenplannen te laten te controleren voordat het ter controle aan ifratotaal wordt gemaïld
Opmerking van de specialist: We hebben het er gisteren al even over gehad maar op dit moment worden er weinig tot geen matenplannen ontwikkeld. Daarnaast is het zo dat de nutsbedrijven al in een vroegtijdig stadium bij de planvorming worden betrokken. Dit zit opgesloten in ons werkproces. Dit geldt zeker voor grote woningbouwlocaties zoals De Landerije. Daarnaast is het zo dat steeds meer plannen, denk daarbij aan kleine inbreidingslocaties door projectontwikkelaars worden ontworpen en uitgevoerd. De gemeente zit dan in een toetsende rol van de door de ontwikkelaar aan te leveren producten. Afspraken met nuts- en telecombedrijven over tracés worden dan door de ontwikkelaar verzorgd. Op dit moment kan ik niet inschatten hoeveel procent matenplantopografie er wordt gemaakt. Ik denk dat dit onder de vijf procent ligt. Bij grote plannen werd in het verleden een stedenbouwkundig plan vastgesteld. Matenplannen waren dan afgeleide producten hiervan die niet formeel werden vastgesteld en er geen sprake van versiebeheer was. OP dit moment gebeurt dit ook niet.
De gemeenten van de ZMG-NH zijn allen tegen. Dus gewoon geen matenplantopografie opnemen. Het kost ons gewoon meer tijd en niemand heeft er iets aan (behalve het te

verkopen)
Contactpersoon voor onze organisatie aanpassen. Dhr. A-J. Oevering
de collega die de vragenlijst in dient te vullen is niet aanwezig. ik weet niet of al mijn antwoorden correct zijn.

Indien u bereid bent uw antwoorden toe te lichten, wilt u dan uw naam, e-mailadres en telefoonnummer achterlaten?

4 Provincies

4.1. Algemene vragen

Bent u bronhouder (gemeente, provincie, waterschap of andere overheidspartij) die matenplannen ontwikkelt en nu al uw "ruwe" matenplannen aanlevert bij het landelijke loket en/of GBKN-Zuid?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	2	100%
Geen mening	0	0%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Bent u op de hoogte van het huidige Matenplaninitiatief van het LSV GBKN, waarbij "ruwe" matenplannen kunnen worden aangeboden bij een centraal loket (Kadaster en/of GBKN-Zuid) waar schoning, controle, beheer en distributie worden uitgevoerd?

	N	%
Ja	1	50%
Nee	1	50%
Totaal	2	100%

De GBKN krijgt de status van Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Er wordt nog onderzocht middels een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om eventueel Matenplantopografie toe te voegen aan de BGT zodat het een wettelijk kader krijgt.

Vindt u dat een goede gedachte?

	N	%
Ja	2	100%
Nee	0	0%
Geen mening	0	0%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Vermits standaarden beschikbaar zijn in de wegen sector.

Als Matenplantopografie niet wordt gekoppeld aan de BGT vindt u dan dat er evengoed een registratie voor uniforme Matenplantopografie moet komen?

	N	%
Ja	1	50%
Nee	0	0%
Geen mening	1	50%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

In de jaren 2007/2008 werden in Nederland jaarlijks ongeveer 3500 matenplannen ontwikkeld. Voor 2011 verwachten we op 1000 stuks uit te komen. Kunt u als bronhouder aangeven hoeveel (ruwe) matenplannen uw organisatie op dit moment jaarlijks ontwikkelt?

	N	%
1 t/m 5	1	100%
6 t/m 10	0	0%
11 t/m 20	0	0%
> 20	0	0%
Totaal	1	100%

Wij constateren dat het merendeel van de (ruwe) matenplannen momenteel door de netbeheerders worden aangeleverd. Bronhouders leveren zelf nog weinig rechtstreeks aan bij het loket. Kunt u aangeven waarom de bronhouders dit nu nog weinig zelf zouden doen?

	N	%
Ja	1	50%
Nee	1	50%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

De processen van ontwerp, uitvoering en beheer liggen wat betreft onze organisatie nog ver uit elkaar. Verwachting is dat hier verandering in komt, maar zal niet op de zeer korte termijn zijn.

4.2. Bronhouders

Door wie wordt Matenplantopografie in uw organisatie gemaakt?

	N	%
Volledig door de eigen organisatie	0	0%
Volledig door een extern bureau	0	0%
Een combinatie van beide	2	100%
Totaal	2	100%

Hoeveel procent van Matenplantopografie wordt door de eigen organisatie gemaakt?

	N	%
0	1	50%
1	1	50%
Totaal	2	100%
Gemiddeld:		0,5%

Worden matenplannen in uw organisatie (bronhouder) formeel vastgesteld?
(Met andere woorden: Krijgt het matenplan een status en is er sprake van versiebeheer?)

	N	%
Ja	1	50%
Nee	1	50%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

De processen van ontwerp, uitvoering en beheer liggen wat betreft onze organisatie nog ver uit elkaar. Hoe het versiebeheer is geregeld ligt niet binnen onze eenheid.
Hoeveelheid bij bovenstaande vraag kan door mij niet beantwoord worden.

Er zijn landelijke specificaties afgesproken voor geschoonde matenplannen. Ruwe matenplannen kunt u laten opschonen maar het is efficiënter om een matenplan direct op specificaties aan te bieden. Levert u aan op specificaties?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	2	100%
Totaal	2	100%

Kunt u aangeven waarom uw organisatie (bronhouder) wel of nog niet op specificaties kan/wil aanleveren?

4.3. Product Matenplantopografie

Hoe ervaart u de kwaliteit van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? U kunt daarbij denken aan volledigheid, actualiteit, coderingen, vlakvoorbereid.

	N	%
Goed	0	0%
Voldoende	1	100%
Onvoldoende	0	0%
Totaal	1	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Geen mening

Hoe ervaart u de inhoud van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? Is deze voldoende, te veel of mist u zaken?

U kunt daarbij denken aan uitbreidingen van LKI+ coderingen (bijv. bomenrijen) of richting toekomstige IMBGT / IMGEO of vermindering van uitgewisselde data (tussmuren, kavelgrenzen, ruwe matenplanbestand).

	N	%
Inhoud zo behouden	0	0%
Uitbreiding	1	100%
Vermindering	0	0%
Totaal	1	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Geen mening

Door ontwerptopografie op te nemen in KLIC-Online ontstaat er behoefte aan actualisering van de aanlegeverde geschoonde matenplannen die een langere doorlooptijd kennen. Kadaster en/of GBKN-Zuid zijn voornemens de matenplantopografie binnen KLIC-Online ieder kwartaal te actualiseren of op het moment dat er meer dan 50% van een matenplan gewijzigd werd. **Vindt u dit voldoende of vindt u dat dit vaker of minder vaak moet gebeuren?**

	N	%
Voldoende	1	50%
Minder dan eens per kwartaal	0	0%
Meer dan eens per kwartaal	0	0%
Geen mening	1	50%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

4.4. Gebruik Matenplantopografie

Maakt u gebruik van de (internet) webservice om geschoonde matenplannen binnen uw organisatie als WMS (WebMapping Service) en/of WFS (WebFeature Service) te ontsluiten?

Meer informatie over WMS en WFS kunt u vinden op www.gbkn.nl/Matenplantopografie.

	N	%
Ja	0	0%
Nee	2	100%
Totaal	2	100%

Bent u tevreden over de geboden webservice?

	N	%
Ja	0	n.v.t
Nee	0	n.v.t
Totaal	0	100%

Kunt u aangeven waarom u geen gebruik maakt van deze service?

Niet bekend
we leveren geen matenplannen

Bij gemeenten is er zorg over het versiebeheer van de geschoonde matenplannen. Dat netbeheerders hun leidingen projecteren op een geschoond matenplan kent relatief weinig weerstand. Gemeenten zijn echter bang dat de opgeschoonde matenplannen vervolgens als "de meest actuele versie" gebruikt blijven worden door netbeheerders en/of derden (aannemers e.d.) terwijl er mogelijk wijzigingen zijn doorgevoerd. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	1	100%
Totaal	1	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Geen mening

Ook bij netbeheerders is er zorg over het versiebeheer bij bronhouders, die niet zijn doorgestuurd aan het centrale loket. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	1	100%
Nee	0	0%
Totaal	1	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Geen mening

Wilt u een toelichting geven op uw interne proces aangaande het gebruik van geschoonde Matenplantopografie?

Geen gebruik

Ruwe matenplannen worden na ontvangst door het loket (GBKN-Zuid en/of Kadaster) aangeboden aan het bedrijf InfraTotaal die de opschoning verzorgt. Vervolgens draagt Het Kadaster zorg voor controle en distributie en plaatsing in de WMS- WFS-database. Ontstaat er verwarring door de verschillende rollen die het Kadaster in relatie tot de Stichting GBKN-Zuid en de overige Stichtingen heeft?

	N	%
Ja	1	50%
Nee	0	0%
Geen mening	1	50%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Heeft u liever één aanspreekpunt voor aanlevering en distributie?

	N	%
Ja	1	50%
Nee	0	0%
Geen mening	1	50%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Ervaart u verschil in kwaliteit/uitvoering in de opgeschoonde matenplannen binnen het werkgebied van GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	0	0%
Geen mening	2	100%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Ervaart u verschil in communicatie tussen GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	0	0%
Geen mening	2	100%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Heeft u nog op- of aanmerkingen, dan kunt u die hieronder aangeven.

Indien u bereid bent uw antwoorden toe te lichten, wilt u dan uw naam, e-mailadres en telefoonnummer achterlaten?

5 Waterschappen

5.1. Algemene vragen

Bent u bronhouder (gemeente, provincie, waterschap of andere overheidspartij) die matenplannen ontwikkelt en nu al uw "ruwe" matenplannen aanlevert bij het landelijke loket en/of GBKN-Zuid?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	9	100%
Geen mening	0	0%
Totaal	9	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Bent u op de hoogte van het huidige Matenplaninitiatief van het LSV GBKN, waarbij "ruwe" matenplannen kunnen worden aangeboden bij een centraal loket (Kadaster en/of GBKN-Zuid) waar schoning, controle, beheer en distributie worden uitgevoerd?

	N	%
Ja	4	44%
Nee	5	56%
Totaal	9	100%

De GBKN krijgt de status van Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Er wordt nog onderzocht middels een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om eventueel Matenplantopografie toe te voegen aan de BGT zodat het een wettelijk kader krijgt. **Vindt u dat een goede gedachte?**

	N	%
Ja	3	33%
Nee	2	22%
Geen mening	4	44%
Totaal	9	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Brengt weer extra kosten met zich mee
Ik begrijp niet waarom de kabel en leidingbeheerders niet gewoon de gps-coördinaten van de ligging van de leidingen inmeten, dan is deze hele topografie niet nodig.

Als Matenplantopografie niet wordt gekoppeld aan de BGT vindt u dan dat er evengoed een registratie voor uniforme Matenplantopografie moet komen?

	N	%
Ja	1	11%
Nee	2	22%
Geen mening	6	67%
Totaal	9	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Geen twee aparte registraties voor topografie
Zonder de MKBA moeilijk in te schatten.
Volgens mij volstaat het nauwkeurig inmeten mbv de gps coördinaten en is dus het inmeten van een topografie helemaal niet meer nodig. Wij doen alles met coördinaten en meten niets aan de hand van ondergronden.

In de jaren 2007/2008 werden in Nederland jaarlijks ongeveer 3500 matenplannen ontwikkeld. Voor 2011 verwachten we op 1000 stuks uit te komen. **Kunt u als bronhouder aangeven hoeveel (ruwe) matenplannen uw organisatie op dit moment jaarlijks ontwikkelt?**

	N	%
1 t/m 5	6	100%
6 t/m 10	0	0%
11 t/m 20	0	0%
> 20	0	0%
Totaal	6	100%

Wij constateren dat het merendeel van de (ruwe) matenplannen momenteel door de netbeheerders worden aangeleverd. Bronhouders leveren zelf nog weinig rechtstreeks aan bij het loket. **Kunt u aangeven waarom de bronhouders dit nu nog weinig zelf zouden doen?**

	N	%
Ja	1	11%
Nee	8	89%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

we hebben er minder behoefte aan en wachten de ontwikkelingen rond de BGT af voordat we nieuwe processen gaan inrichten.
Zie eerste vraag, wij zijn geen bronhouder
Eerder heb ik al aangegeven dat wij geen matenplannen ontwikkelen. Hier kan ik die optie niet meer kiezen.
We ontwikkelen zelf weinig nieuwbouw en we hebben ZMG's die deze zaken aanleveren.
Wij hebben zelf geen matenplannen nodig en maken deze niet, dus kunnen we ze ook niet aanleveren. Onze waterloopegevens leveren we wel door aan de GBKN.

5.2. Bronhouders

Door wie wordt Matenplantopografie in uw organisatie gemaakt?

	N	%
Volledig door de eigen organisatie	0	0%
Volledig door een extern bureau	1	20%
Een combinatie van beide	4	80%
Totaal	5	100%

Hoeveel procent van Matenplantopografie wordt door de eigen organisatie gemaakt?

	N	%
0	2	50%
40	1	25%
50	1	25%
Totaal	4	100%
Gemiddeld:		22,5%

Worden matenplannen in uw organisatie (bronhouder) formeel vastgesteld?

(Met andere woorden: Krijgt het matenplan een status en is er sprake van versiebeheer?)

	N	%
Ja	1	13%
Nee	7	88%
Totaal	8	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

we maken geen matenplannen
Deze antwoorden zijn onzin want wij ontwikkelen 0 matenplannen.
We hebben geen mateplan

Er zijn landelijke specificaties afgesproken voor geschoonde matenplannen. Ruwe matenplannen kunt u laten opschonen maar het is efficiënter om een matenplan direct op specificaties aan te bieden. Levert u aan op specificaties?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	8	100%
Totaal	8	100%

Kunt u aangeven waarom uw organisatie (bronhouder) wel of nog niet op specificaties kan/wil aanleveren?

we leveren niets aan
Nee

5.3. Product Matenplantopografie

Hoe ervaart u de kwaliteit van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd?

U kunt daarbij denken aan volledigheid, actualiteit, coderingen, vlakvoorbereid.

	N	%
Goed	0	0%
Voldoende	5	83%
Onvoldoende	1	17%
Totaal	6	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

geen mening, we gebruiken het niet
matenplannen worden momenteel niet gebruikt binnen de eigen organisatie
Worden niet door ons gebruikt.
geen idee. Wij maken er geen gebruik van.
Nemen niet af
Geen mening

Hoe ervaart u de inhoud van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? Is deze voldoende, te veel of mist u zaken?

U kunt daarbij denken aan uitbreidingen van LKI+ coderingen (bijv. bomenrijen) of richting toekomstige IMBGT / IMGEO of vermindering van uitgewisselde data (tussmuren, kavelgrenzen, ruwe matenplanbestand).

	N	%
Inhoud zo behouden	4	100%
Uitbreiding	0	0%
Vermindering	0	0%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

geen mening, we gebruiken het niet. ontwikkelingen richting IMBGT en IMGEO zijn zeker positief
matenplannen worden momenteel niet gebruikt binnen de eigen organisatie
nvt
Zie boven
Nemen niet af
Geen mening

Door ontwerptopografie op te nemen in KLIC-Online ontstaat er behoefte aan actualisering van de aanleverde geschoonde matenplannen die een langere doorlooptijd kennen. Kadaster en/of GBKN-Zuid zijn voornemens de matenplantopografie binnen KLIC-Online ieder kwartaal te actualiseren of op het moment dat er meer dan 50% van een matenplan gewijzigd werd.

Vindt u dit voldoende of vindt u dat dit vaker of minder vaak moet gebeuren?

	N	%
Voldoende	2	22%
Minder dan eens per kwartaal	0	0%
Meer dan eens per kwartaal	0	0%
Geen mening	7	78%
Totaal	9	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Kan dat nog niet inschatten
Absolute coördinaten zijn veel belangrijker. Ondergrond dient alleen ter oriëntatie.

5.4. Gebruik Matenplantopografie

Maakt u gebruik van de (internet) webservice om geschoonde matenplannen binnen uw organisatie als WMS (WebMapping Service) en/of WFS (WebFeature Service) te ontsluiten?

Meer informatie over WMS en WFS kunt u vinden op www.gbkn.nl/Matenplantopografie.

	N	%
Ja	0	0%
Nee	9	100%
Totaal	9	100%

Bent u tevreden over de geboden webservice?

	N	%
Ja	0	n.v.t.
Nee	0	n.v.t.
Totaal	0	100%

Kunt u aangeven waarom u geen gebruik maakt van deze service?

ik was er niet mee bekend
matenplannen worden momenteel niet gebruikt binnen de eigen organisatie
De service geeft problemen, hier moet intern nog naar gekeken worden.
maken zelf geen matenplannen
wij zij geen bronhouder
Niet nodig voor bedrijfsprocessen.
Nog niet aan toe
we werken niet met matenplannen
We hebben geen matenplannen

Bij gemeenten is er zorg over het versiebeheer van de geschoonde matenplannen. Dat netbeheerders hun leidingen projecteren op een geschoond matenplan kent relatief weinig weerstand. Gemeenten zijn echter bang dat de opgeschoonde matenplannen vervolgens als “de meest actuele versie” gebruikt blijven worden door netbeheerders en/of derden (aannemers e.d.) terwijl er mogelijk wijzigingen zijn doorgevoerd.

Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	4	80%
Nee	1	20%
Totaal	5	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

kan ik niet beoordelen
Als er geschoond en gewerkt wordt zonder check en historie-behoud is de kans op fouten reeel aanwezig.

Ook bij netbeheerders is er zorg over het versiebeheer bij bronhouders, die niet zijn doorgestuurd aan het centrale loket. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	4	80%
Nee	1	20%
Totaal	5	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

kan ik niet beoordelen
Beland veel tussen wal en schip
Zijn de bronhouders niet doorgestuurd aan het centrale loket? Als er gewerkt wordt zonder versiebeheer is de kans op fouten reeel aanwezig.

Wilt u een toelichting geven op uw interne proces aangaande het gebruik van geschoonde Matenplantopografie?

wordt niet gebruikt
matenplannen worden momenteel niet gebruikt binnen de eigen organisatie

Ruwe matenplannen worden na ontvangst door het loket (GBKN-Zuid en/of Kadaster) aangeboden aan het bedrijf InfraTotaal die de opschoning verzorgt. Vervolgens draagt Het Kadaster zorg voor controle en distributie en plaatsing in de WMS- WFS-database. Ontstaat er verwarring door de verschillende rollen die het Kadaster in relatie tot de Stichting GBKN-Zuid en de overige Stichtingen heeft?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	5	56%
Geen mening	4	44%
Totaal	9	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Zolang het duidelijk is waar de services te vinden zijn.
--

Heeft u liever één aanspreekpunt voor aanlevering en distributie?

	N	%
Ja	2	22%
Nee	1	11%
Geen mening	6	67%
Totaal	9	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

--

Ervaart u verschil in kwaliteit/uitvoering in de opgeschoonde matenplannen binnen het werkgebied van GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	0	0%
Geen mening	9	100%
Totaal	9	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

wij gebruiken geen matenplannen
Geen ervaring

Ervaart u verschil in communicatie tussen GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	1	11%
Nee	0	0%
Geen mening	8	89%
Totaal	2	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

zuid is beter
Heb geen contact met Zuid
Geen ervaring mee

Heeft u nog op- of aanmerkingen, dan kunt u die hieronder aangeven.

De enquête is zeer verwarrend voor partijen die geen belangstelling hebben voor matenplannen. dat wordt ook niet geïnventariseerd
Nee

Indien u bereid bent uw antwoorden toe te lichten, wilt u dan uw naam, e-mailadres en telefoonnummer achterlaten?

6 Netbeheerders

6.1. Algemene vragen

Bent u bronhouder (gemeente, provincie, waterschap of andere overheidspartij) die matenplannen ontwikkelt en nu al uw "ruwe" matenplannen aanlevert bij het landelijke loket en/of GBKN-Zuid?

	N	%
Ja	1	3%
Nee	28	97%
Geen mening	0	0%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Enexis levert ruwe matenplannen (van andere instanties) aan om op te schonen.
wij zijn geen bronhouder in de nieuwe opzet.
Nee, maar we sturen de door ons ontvangen ruwe matenplannen wel door naar de stichting GBKN-Zuid
Regelmatig sturen wij plantopo door naar het loket.
Ik ben een netbeheerder.

Bent u op de hoogte van het huidige Matenplaninitiatief van het LSV GBKN, waarbij "ruwe" matenplannen kunnen worden aangeboden bij een centraal loket (Kadaster en/of GBKN-Zuid) waar schoning, controle, beheer en distributie worden uitgevoerd?

	N	%
Ja	28	97%
Nee	1	3%
Totaal	29	100%

De GBKN krijgt de status van Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Er wordt nog onderzocht middels een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om eventueel Matenplantopografie toe te voegen aan de BGT zodat het een wettelijk kader krijgt.

Vindt u dat een goede gedachte?

	N	%
Ja	26	90%
Nee	1	3%
Geen mening	2	7%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Hoe betrouwbaar is deze ondergrond
Geen mening op de tweede vraag want: Daarvoor valt eerst nog veel te doen. Is het nu zo dat de ontwerpen in KLIC-online voldoen aan de WION?
De actualiteit van de BGT is voor netbeheerders veel te laag. Matenplan topografie kan hier enigszins uitkomst bieden.
Ja want dan heeft het een wettelijk kader en komt alles op dezelfde manier. En kan dan echt bijdragen tot schadereductie en verhoging van algemeen veiligheid en wooncomfort voor de burger en bedrijven. Verder heeft het produkt een geweldige positieve bijdrage tot de compleetheid van de grootschalige topografie. Een ambulance rijdt niet meer in een weiland naar een ongeval
Als netbeheerder groot belang bij matenplannen in vroeg stadium.
Nu strippen we een matenplan zelf. Centraal is effectief, efficiënt en uniform.
Nee. als nutsbedrijven hebben we de afgelopen 15 jaar flink geïnvesteerd in het produkt GBKN (ons belang is zeer zeker de nauwkeurigheid en bijhouding van het produkt) nu gaan andere belangen de boventoon voeren
Helemaal voor en de doorlooptijden moeten aansluiten op de wet WION
Zonder matenplantopografie kan de WION (wet info uitwisseling ondergrondse netten) niet naar behoren functioneren. Een grondroerder mist namelijk essentiële informatie bij het doen van een KLIC-melding. Daarnaast kan de netbeheerder (zijn ook gemeenten, provincie ed.) niet aan de 30 werkdagen termijn voldoen m.b.t. bijwerken van de liggingsinformatie.
Voor het beperken van graafincidenten in de "witte" gebieden is het noodzakelijk in een

vroeg stadium over eenduidige plannen te beschikken

bij nieuwe aanleg biedt matenplantopografie houvast; er mag geen vertraging in de levering van matenplannen ontstaan

Als Matenplantopografie niet wordt gekoppeld aan de BGT vindt u dan dat er evengoed een registratie voor uniforme Matenplantopografie moet komen?

	N	%
Ja	27	93%
Nee	2	7%
Geen mening	0	0%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Matenplan topografie is essentieel om vroegtijdig beschikking te krijgen over de toekomstige topografie. Een mogelijk alternatief zou ook de BAG topografie kunnen zijn.

Ja want dan wordt alles wel op een uniforme manier aangeleverd. En kan dan bijdragen tot schadereductie en verhoging van algemeen veiligheid en wooncomfort voor de burger en bedrijven. Verder heeft het product een positieve bijdrage tot de compleetheid van de grootschalige topografie. Een ambulance rijdt niet meer in een weiland naar een ongeval. Naddel is dat het niet wettelijk is dus je weet niet of het compleet is en kan er minder iemand op aanspreken

Voor een uniforme kabel en leidingregistratie o.m. t.b.v. Klic is dit noodzakelijk

Nee, mijn mening is dat de matenplannen wel gekoppeld aan de BGT zou moeten worden

Maar, het MOET aan de BGT worden gekoppeld anders is er geen borging.

Om het aantal graafincidenten te reduceren.

hoe eerder deze informatie binnenkomt, hoe beter; maar liever via BGT kanaal. Voordeel van matenplantopografie is de uniformiteit

Zie onderbouwing van de werkgroep die belast is geweest met de matenplantopografie. Kostenbesparing en uniformiteit (WION) staan hierbij voorop.

In de jaren 2007/2008 werden in Nederland jaarlijks ongeveer 3500 matenplannen ontwikkeld. Voor 2011 verwachten we op 1000 stuks uit te komen.

Kunt u als bronhouder aangeven hoeveel (ruwe) matenplannen uw organisatie op dit moment jaarlijks ontwikkelt?

	N	%
1 t/m 5	7	64%
6 t/m 10	2	18%
11 t/m 20	0	0%
> 20	2	18%
Totaal	11	100%

Wij constateren dat het merendeel van de (ruwe) matenplannen momenteel door de netbeheerders worden aangeleverd. Bronhouders leveren zelf nog weinig rechtstreeks aan bij het loket. Kunt u aangeven waarom de bronhouders dit nu nog weinig zelf zouden doen?

	N	%
Ja	11	44%
Nee	14	56%
Totaal	25	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

onbekendheid en ontbrken van gevoel van noodzaak
Onwetendheid en geen belang bij de extra moeite de ze moeten doen
Als netbeheerder heb ik geen zicht op de motieven van de bronhouders. Wel merk ik dat vooral gemeenten erg terughoudend zijn met het verstrekken van matenplannen via deze methode.
Geeft werk maar er is een vrees bij de bronhouders dat ze aangesproken worden op de kwaliteit. Dit zou nog verbeterd worden door een clause op te nemen van Kadaster loket bij uitgifte
Onbekendheid, juridische aansprakelijkheid.
Bronhouders vrezen aansprakelijkheid t.a.v. de geleverde plannen door de netbeheerders. Dit ten onrechte want het leveren van een digitaal plan wijkt in deze niet af van een

analoog plan.
Bronhouders worden nog onvoldoende benadert door hetkadaster en de netwerkwerkbedrijven om hieraan deel te nemen. De gemeente Tubbergen in ons voorzieningsgebied start hiermede binnenkort als eerste gemeente.
Als netbeheerder zijn wij geen Bronhouder en zijn bovendaande vragen voor ons niet van toepassing.
wellicht een afweging tussen hun additionele kosten en hun baten. Dit is echter geen goed vertrekpunt om gezamenlijk een goede basis te bouwen.
Ja, bang voor risico's mbt wijzigingen e.d. en willen zelf de regie houden (eigen belang boven algemeen belang)
Er is geen belang bij de bronhouders, deze ligt er wel bij de gebruikers zoals de netbeheerders in het bijzonder KLIC-meldingen.
De bronhouders hebben geen direct belang.
Ik ben geen bronhouder, dus deze vraag moet ik overlsaan. Graag had ik gezien dat ditook in het keuzemenu kon!!!!
De kosten van schades komen niet bij de bronhouder terecht. In het proces staat de bronhouder aan het begin van het traject. Bronhouders werken vaak autonoom en zullen weinig van kostenreductie merken.
wij zijn geen bronhouder
Onbekendheid en angst voor aansprakelijkheid. Misschien is dit een punt om de gemeenten hierbij te ontzorgen.

6.2. Bronhouders

Door wie wordt Matenplantopografie in uw organisatie gemaakt?

	N	%
Volledig door de eigen organisatie	4	31%
Volledig door een extern bureau	3	23%
Een combinatie van beide	6	46%
Totaal	13	100%

Hoeveel procent van Matenplantopografie wordt door de eigen organisatie gemaakt?

	N	%
0	3	50%
1	1	17%
50	1	17%
70	1	17%
Totaal	6	100%
Gemiddeld:		20,2%

Worden matenplannen in uw organisatie (bronhouder) formeel vastgesteld?
(Met andere woorden: Krijgt het matenplan een status en is er sprake van versiebeheer?)

	N	%
Ja	5	31%
Nee	11	69%
Totaal	16	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Nadat een matenplan is gestript wordt het bestand ingepast en in het GIS systeem opgeslagen
Als netbeheerder zijn wij geen Bronhouder en zijn bovendaande vragen voor ons niet van toepassing.
wij zijn geen bronhouder
nvt
Wij krijgen plan topografie van derden (gemeenten, architecten aangeboden op verzoek) deze bieden we aan de GBKN aan als matenplan.
Wederom is deze vraag en de vorige niet van toepassing op mij! Had hier met de vraagstelling rekening mee gehouden.
wij zijn geen bronhouder!

Er zijn landelijke specificaties afgesproken voor geschoonde matenplannen. Ruwe matenplannen kunt u laten opschonen maar het is efficiënter om een matenplan direct op specificaties aan te bieden. Levert u aan op specificaties?

	N	%
Ja	3	21%
Nee	11	79%
Totaal	14	100%

Kunt u aangeven waarom uw organisatie (bronhouder) wel of nog niet op specificaties kan/wil aanleveren?

Als netbeheerder sturen wij 1op 1 door
Als netbeheerder zijn wij geen Bronhouder en zijn bovendaande vragen voor ons niet van toepassing.
nvt
Wederom is deze vraag niet van toepassing voor mij! Wat onhandig is dit.
wij leveren geen matenplannen

6.3. Product Matenplantopografie

Hoe ervaart u de kwaliteit van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? U kunt daarbij denken aan volledigheid, actualiteit, coderingen, vlakvoorbereid.

	N	%
Goed	11	41%
Voldoende	13	48%
Onvoldoende	3	11%
Totaal	27	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

wij hebben meer zaken nodig om een goede projectvoorbereiding te doen.
Voor het ontwikkelen van een leidingnet worden de plannen te ver geschoond. Er is meer informatie nodig dan wat er uiteindelijk in de GBKN/BGT komt.
Goede kwaliteit en snel.
Nog geen opgeschoonde matenplannen ontvangen
voor ontwerp plannen netbeheerder voldoende (zeker de uniformiteit)
Het fijn zijn als ook de bomenplannen werden meegelevrd
Ik ben buitengewoon contant!
alle benodigde gegevens zijn aanwezig
Maten plannen zijn weer al snel verouderd, soms maandelijks

Hoe ervaart u de inhoud van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? Is deze voldoende, te veel of mist u zaken?

U kunt daarbij denken aan uitbreidingen van LKI+ coderingen (bijv. bomenrijen) of richting toekomstige IMBGT / IMGEO of vermindering van uitgewisselde data (tussenuitbreidingen, kavelgrenzen, ruwe matenplanbestand).

	N	%
Inhoud zo behouden	20	80%
Uitbreiding	4	16%
Vermindering	1	4%
Totaal	25	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

uitbreiding met riolering, bomen, asfalt, straatnamen, huisnummers etc.
Vooraf rioolontwerp en kabel en leidingstroken zoals op de plantopografie moeten in het geschoonde plan terugkomen.
Geplande riolering er niet op
NVT
Inde basis is het goed
Goed, voldoet aan mijn verwachting. Compliment.
Op dit moment zo houden, maar jaarlijks evalueren. De wereld staat niet stil, wat ik nu niet wil kan ik morgen misschien heel goed gebruiken.

Door ontwerptopografie op te nemen in KLIC-Online ontstaat er behoefte aan actualisering van de aanlegeverde geschoonde matenplannen die een langere doorlooptijd kennen. Kadaster en/of GBKN-Zuid zijn voornemens de matenplantopografie binnen KLIC-Online ieder kwartaal te actualiseren of op het moment dat er meer dan 50% van een matenplan gewijzigd werd.

Vindt u dit voldoende of vindt u dat dit vaker of minder vaak moet gebeuren?

	N	%
Voldoende	18	62%
Minder dan eens per kwartaal	0	0%
Meer dan eens per kwartaal	8	28%
Geen mening	3	10%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

ook mogelijkheid van toevoegen BAG info bekijken
Deze actualisatie komt in de buurt van de huidige gewenste actualiteit van topografie. Ideaal zou zijn dat de situatie op de kaart overeenkomt met de situatie in het veld. Kabel en leidingbeheerders zijn wettelijk verplicht wijzigingen binnen 30 dagen te registreren, waarom komt de topografie daarmee niet overeen? Dus wijzigingen in het veld binnen 30 dagen in de topografie.
Ga actualiseren als: Er is essentieel aan openbare ruimte is gewijzigd, bv weg op een andere plaats Of rotonde > dit zsm uitvoeren. Maar een kleine mutatie is nvt. Zeker als die niet op openbaar terrein ligt Verder actualiseren als de topo gereed is en in de GBKN opgenomen wordt. Dit gaat vrij langzaam> de laatste plantopo han er jaren instaan voordat er def topo is.
Voor KLIC-Online en netbeheerders is actualiteit zeer belangrijk om op een goede wijze en conform de wettelijke richtlijnen informatie te kunnen verstrekken m.b.t. de ligginggegevens van kabels en/of leidingen.
De WION stelt een 30 werkdagen termijn aan voor verwerking revisies. Hier moet dit proces op aangepast zijn. Dus tenminste iedere maand bijwerken.
Registratie vindt plaats op basis van de werkelijke situatie, deze kan afwijken van de eerste

versie. Hierdoor kunnen kabels en leidingen lost te liggen van de verouderde plantopografie. Dit werkt verwarrend.

ook hier ben ik van mening dat het kadaster de snel gewijzigde plannen nooit kan bijhouden en moeten we toch weer zelf tijdelijke topo gaan invoeren.

6.4. Gebruik Matenplantopografie

Maakt u gebruik van de (internet) webservice om geschoonde matenplannen binnen uw organisatie als WMS (WebMapping Service) en/of WFS (WebFeature Service) te ontsluiten?

Meer informatie over WMS en WFS kunt u vinden op www.gbkn.nl/Matenplantopografie.

	N	%
Ja	8	28%
Nee	21	72%
Totaal	29	100%

Bent u tevreden over de geboden webservice?

	N	%
Ja	6	86%
Nee	1	14%
Totaal	7	100%

Kunt u aangeven waarom u geen gebruik maakt van deze service?

Voor nieuwe plannen te projecteren voor aanpassen infrastructuur Enexis wordt nog niet door de huidige applicatie ondersteund

Omdat we de plantopo compleet hebben, dus ook van 4 jaar gelden waar nog geen GBKN is. Ook van gemeenten die explicite gezegd hebben niet meer willen doen. Dus onze database is gehaal gevuld en de Kad ds helaas nog niet Verder willen we voor storingen alle topo vooralsnog in huis hebben en niet afhankelijk zijn. Tots slot omdat ons proces nog ingericht is met alles in de bron en dan trekken we alle nachten de updates van leidingen, GBKN, Plantopo ... naar diverse raadpleegomgevingen.

als gevolg van de beveiligingseisen t.a.v importeren externe bestanden in onze organisatie

In Overijssel nagenoeg geen geschoonde matenplannen beschikbaar
Geen belangstelling
Wij maken geen gebruik van deze service vanwege de beperkingen (beveiliging) in ons IT landschap.
Onbekend
software is nog niet beschikbaar cq in test fase
ik heb deze service wel uitgeprobeerd en werkt prima ! maar ... is (nog) niet te benaderen via ons GIS
Dit staat op de wensenlijst om dit mogelijk te maken. Er moet programmatuur voor geschreven worden. Op dit moment worden alleen de matenplannen die wij krijgen toegestuurd opgenomen in ons GIS.
Nog niet geïmplementeerd staat op de planning in 2012
(nog) geen geschikte applicatie aanwezig
i.v.m. de snel gewijzigde plannen. We lopen bij wijzigingen al achter terwijl men van ons verlangt dat we de juiste topo gebruiken.
Er gaat gebruik van gemaakt worden met de toekomstige nieuwe GIS applicatie

Bij gemeenten is er zorg over het versiebeheer van de geschoonde matenplannen. Dat netbeheerders hun leidingen projecteren op een geschoond matenplan kent relatief weinig weerstand. Gemeenten zijn echter bang dat de opgeschoonde matenplannen vervolgens als "de meest actuele versie" gebruikt blijven worden door netbeheerders en/of derden (aannemers e.d.) terwijl er mogelijk wijzigingen zijn doorgevoerd.

Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	10	36%
Nee	18	64%
Totaal	28	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Door ons wordt de geschoonde matenplan topo verwijderd na realisatie gemeten basiskaarten
definitieve trace's moeten buiten altijd nog uitgezet worden en de gemeenten verlenen de tracegoedkeuring
De situatie is niet anders, of de plannen worden door de gemeente rechtstreeks geleverd of via het Kadaster. Hoe daarmee binnen de nutsbedrijven omgegaan wordt is niet anders.
Ik denk dat het overleg Netbeheerders-bronhouder matenplantopo(meestal gemeente) omtrent waar worden activiteiten uitgevoerd, leidingaanleg of verlegging, heel geschikt is om te melden dat de nieuwe versie matenplan nu geldend is en dat de bronhouder deze verstuurd heeft naar Kadaster. Deze versie kan ook genoteerd worden als de leidende versie in het verslag van dit overleg. Ze
Plan heet niet voor niet plan, er kunnen altijd wijzigingen optreden. Gebruikers dienen altijd te verifiëren bij maker.
Voor kabel- en leidingregistratie worden zodra beschikbaar en geïmplementeerd de laatste versie van GBKN +Matenplan topo gebruikt (momenteel was/wordt abonnement GBKN 1x per kwartaal)
De behoefte van netbeheerders aan actuele informatie is van dien aard dat verificatie van deze gegevens in de werkprocessen van de netbeheerders is vastgelegd.
Nee, er is toch voldoende communicatie tussen de verschillende partijen, en kabel en leiding stroken in een plan wijzigen niet zo maar
In ons GIS worden de matenplannen met een aparte kleur geladen. Waardoor duidelijk is dat dit plantopo is. Aan deze plantopo kan geen maatvoering gehangen worden omdat het plantopo is.
Ik zie procesmatig geen verschil met of zonder levering naar de GBKN. De wijziging zijn er nu ook al. De bronhouders hebben de verantwoordelijkheid de wijziging ook naar de GBKN door te sturen. Dan komen de wijziging op een structurele manier bij de betreffende partijen.
Nee, want, hier moeten en kunnen goede afspraken over gemaakt worden.
Is een risico, bepalend is het doorvoeren van de actualiteit.
de gemeenten kunnen regelmatigere aangepaste matenplannen verstrekken
Zie eerder commentaar. Als de gemeenten niet rechtstreeks aanleveren doen de

netbeheerders dat. Gebruikers moeten regelen dat de gemeenten niet aansprakelijk zijn, muv grove nalatigheid.

Heb ik al eerder aangegeven

Wijzigingen op bestaande matenplannen worden door ons altijd doorgevoerd zodat de ondergrond waarin wij onze projecties maken altijd up to date is. Eventueel bestaande projecties worden aangepast aan de nieuwe situatie.

Ook bij netbeheerders is er zorg over het versiebeheer bij bronhouders, die niet zijn doorgestuurd aan het centrale loket. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	22	81%
Nee	5	19%
Totaal	27	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Bij meerdere versies van eenzelfde plan dient de datum van de gebruikte versie te worden aangegeven op de plannen van de nutsbedrijven. Bijvoorbeeld een tekst als: Deze tekening is gebaseerd op het plan met de datum

Kan me er iets bij voorstellen maar zie vorige vraag. Zie vorige vraag Tevens kan bronhouder de versie erin zetten bij versturen naar Kadaster. En Kadaster bij levering dit versienummer ook aangeven.

Zie vorig antwoord

Matenplannen wijzigen regelmatig. Goede afspraken met bronhouders wel noodzakelijk

Als netbeheerder hebben wij altijd de behoefte aan de meest actuele gegevens.

bronhouder (gemeente) stuurt nu bijna geen matenplannen naar centrale loket, laat staan wijzigingen

Ja en Nee. Er kan gecontroleerd worden met programmatuur of de objecten die al geïmporteerd zijn veranderd zijn. Daarop zouden de niet meer voorkomende elementen verwijderd kunnen worden en de nieuwe geïmporteerd kunnen worden. Waardoor de nieuwe versie geïmporteerd is.

Bronhouder moet haar verantwoordelijkheid nemen en het proces goed inrichten en de termijnen ook naar andere partijen in acht nemen dan hoeft dat geen probleem te zijn.

Zie vorige antwoord.
Is een risico, zolang het geen wettelijk kader is.
wel een aandachtspunt
Zolang dit niet goed geborgd is blijft dit een zorgenkindje, zeker als je gaat beslissen ééns per jaar te actualiseren.

Wilt u een toelichting geven op uw interne proces aangaande het gebruik van geschoonde Matenplantopografie?

geschoonde matenplannen kunnen bij ons gebruikt worden voor het voorbereiden van projecten. Echter door onbekendheid, onvolledigheid en niet tijdigheid van aanleveren wordt er momenteel nagenoeg geen gebruik van gemaakt. Als er eenduidigheid is kan het opgenomen worden in onze bedrijfsprocessen.
Matenplantopografie wordt gebruikt voor het maken van een werktekening waarmee het leidingnet aangepast dient te worden. De matenplannen die van het Kadaster komen worden doorgezonden naar de betreffende regio. De medewerkers van de regio gebruiken het matenplan voor het bepalen van de noodzakelijke wijzigingen aan het leidingnet waarna de matenplantopografie wordt gebruikt voor het maken van een werktekening. Voor het bepalen van de noodzakelijke wijzigingen aan het leidingnet zijn meer gegevens nodig dan die nu in het geschoonde plan geleverd worden. Ook is matenplantopografie in gebruik voor het verwerken van revisie als de definitieve topografie nog niet aanwezig is. Zodra de definitieve topografie beschikbaar is worden de leidingen opnieuw in de registratie ingebracht, nu ten opzichte van de definitieve topografie.
We krijgen dit in 6 regio's binnen. Meeste wordt door ons aangeleverd en hier zijn afspraken over gemaakt met Kadaster. Op zich loopt dit goed. Na korte controle lezen we het plan in in onze centrale topo ds. Van daaruit wordt het elke nacht bijgewerkt naar raadpleegomgevingen. Van daaruit kan de engineer (ontwerper van leidingen) een download van alle leidingen, GBKN, Plantopo ed doen naar een zelfgebouwde autocad ad on. Nu maakt de engineer het nieuwe ontwerp. Na gereedkomen volgt controle en gaat hij voor vergunning naar de verlenden instantie. Dit is veelal dezelfde als de matenpln bronhouder > hij ziet op welk plan het ontwerp gemaakt is. Voor de rest gebruiken we de plantopo in de raadpleegomgeving als referentie topo met een heel aparte kleur en lijnsignatuur. We gebruiken het nooit om maten af te schalen van leidingligging.
op basis van de matenplantopografie worden de uitbreidingen geprojecteerd. dit gebeurt in verschillende fases rekening houdend met de uitvoering van het plan.

<p>Momenteel wordt overbodige informatie in eigen beheer verwijderd en wordt het matenplan als ETOP (Eigen Topografie) ingepast in het GIS systeem.</p>
<p>Eerlijk gezegd gebruiken we de Matenplatopografie niet meer. In het begin een paar keer gedaan maar er bleken verschillen in te zitten. Verschillen in wat we hadden ontvangen van de gemeente en wat de Matenplantopo aangaf. vanaf dat moment zijn we een beetje huiverig geworden. Maar dat zult u begrijpen.</p>
<p>De behoefte van netbeheerders aan actuele informatie is van dien aard dat verificatie van deze gegevens in de werkprocessen m.b.t. netontwerp van de netbeheerders is vastgelegd. Voor de ontwerpprocessen wordt de geschoonde matenplantopografie gebruik voor het projecteren van de toekomstige ligging van de kabels en/of leidingen. Voor de andere onderdelen van het ontwerpproces worden tevens gebruik gemaakt van de oorspronkelijke, niet geschoonde matenplannen.</p>
<p>deze worden ingelezen in GIS tbv ontwerp plannen mbt gas-infrastructuur. het liefst al in de voorbereidings fase</p>
<p>Plantopo wordt op een structurele manier in het GIS gezet en ook weer verwijderd. De plantopo verkort de doorlooptijd voor verwerken van revsie aan leidingen.</p>
<p>Wij gebruiken deze matenplannen voor ontwikkeling netontwerp en aanleg van het net. Nu zijn we bezig om ons GIS-systeem aan te passen dat het matneplan 1 op 1 als referentie in ons GIS kan dienen. Dit scheelt overtekenen.</p>
<p>Matenplantopo wordt gebruikt in de ontwerpfase, wordt als definitief ontwerp in het GIS opgenomen voor intern gebruik.</p>
<p>in bestaande leidingsituaties wordt na inlezen van de matenplannen gecontroleerd of het leidingnet aangepast moet worden; als er nog geen leidingen liggen, worden de matenplannen ingelezen voor mogelijke toekomstige aanleg</p>
<p>We schonen zelf en voeren de wijzigingen dan ook per direct door. Onze werkvoorbereiding verlangt dat van ons.</p>
<p>worden gebruikt voor projecties en voorlopig intekenen t.b.v. klic</p>

Ruwe matenplannen worden na ontvangst door het loket (GBKN-Zuid en/of Kadaster) aangeboden aan het bedrijf InfraTotaal die de opschoning verzorgt. Vervolgens draagt Het Kadaster zorg voor controle en distributie en plaatsing in de WMS- WFS-database. Ontstaat er verwarring door de verschillende rollen die het Kadaster in relatie tot de Stichting GBKN-Zuid en de overige Stichtingen heeft?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	19	66%
Geen mening	10	34%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Nee
Is helder geregeld.
Nee ben niet goed op de hoogte.

Heeft u liever één aanspreekpunt voor aanlevering en distributie?

	N	%
Ja	21	72%
Nee	1	3%
Geen mening	7	24%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Een aanspreekpunt voor een bepaald onderwerp is altijd duidelijker.
Als het maar loopt en een uniform produkt geeft
Een centraal punt voor informatie en vragen heeft altijd de voorkeur.
centraal aanspreekpunt is wel beter
Dit is in mijn beleving nu ook zo! Het Kadaster heeft hier de leading rol.
Om het proces van aanlevering en distributie te bewaken is een aanspreekpunt wenselijk.

Ervaart u verschil in kwaliteit/uitvoering in de opgeschoonde matenplannen binnen het werkgebied van GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	10	34%
Geen mening	19	66%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Wij ontvangen geen plannen buiten het gebied van Zuid.
we vallen niet in zuid
Er is op dit moment maar 1 leverancier GBKB-zuid waar wij contact mee hebben.
Wij sturen ruwe matenplannen op, en krijgen het keurig opgeschoond terug. Weet niets af van andere werkgebieden.
Het gebied waar binnen wij belang hebben valt volledig binnen het werkgebied van GBKN-Zuid. daardoor hebben wij met de overige GBKN stichtingen geen ervaringen.

Ervaart u verschil in communicatie tussen GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	2	7%
Nee	9	31%
Geen mening	18	62%
Totaal	29	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Wij hebben geen leidingen buiten Zuid.
we vallen niet in zuid
GBKN-Zuid acteert in de communicatie meer pro-actief dan het kadaster.
Zie vorig antwoord.

Heeft u nog op- of aanmerkingen, dan kunt u die hieronder aangeven.

goed initiatief dat door doorontwikkeling zeker moet gaan werken.
Via BAG Gemeentes verplichten matenplantopo te versrekken en bij te houden. Netbeheerders hebben grote behoefte aan planopo, niet alleen voor het plannen van kabels en leidingen, maar ook voor het tijdig verwerken van revisie van huisaansluitingen.
matenplannen zouden ook bij WION gebruikt moeten worden (als referentie ondergrond)
Ik hoop dat ik voldoende duidelijk ben geweest met mijn pleidooi om matenplan in de BGT op te nemen. Het zal de maatschappijk geheel ten goede komen. Denk hierbij ook aan de bijdrage aan v oorkomen van graafschade. Oftewel burgers/klanten kunnen thuis, op het werk of elders kunnen nog beter van hun aangeleederde diensten als energie, gas, telecom en water blijven genieten!
niet alle vragen zijn relevant indien de geenqueteerde geen bronhouder is
Alle ruwe matenplannen die opgeschoond zijn worden keurig en vrij snel verwerkt!!

Indien u bereid bent uw antwoorden toe te lichten, wilt u dan uw naam, e-mailadres en telefoonnummer achterlaten?

7 Overig

7.1. Algemene vragen

Bent u bronhouder (gemeente, provincie, waterschap of andere overheidspartij) die matenplannen ontwikkelt en nu al uw "ruwe" matenplannen aanlevert bij het landelijke loket en/of GBKN-Zuid?

	N	%
Ja	1	25%
Nee	3	75%
Geen mening	0	0%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Bent u op de hoogte van het huidige Matenplaninitiatief van het LSV GBKN, waarbij "ruwe" matenplannen kunnen worden aangeboden bij een centraal loket (Kadaster en/of GBKN-Zuid) waar schoning, controle, beheer en distributie worden uitgevoerd?

	N	%
Ja	4	100%
Nee	0	0%
Totaal	4	100%

De GBKN krijgt de status van Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Er wordt nog onderzocht middels een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om eventueel Matenplantopografie toe te voegen aan de BGT zodat het een wettelijk kader krijgt. **Vindt u dat een goede gedachte?**

	N	%
Ja	4	100%
Nee	0	0%
Geen mening	0	0%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Ook matenplannen zijn cruciaal, die behoren goed geregistreerd te worden. In de praktijk is er veel wildgroei. De gemeente krijgt op sommige matenplannen geen vat. Worden door derden gemaakt. Dit moet niet meer meer gestructureerd. Door dit te formaliseren krijg je daar beter vat op.
De BGT geeft de terreinssituatie weer van dat moment. Matenplantopografie geeft aanvullend inzicht in de geplande ontwikkelingen, waardoor grondroeders inzicht kunnen hebben in hetgeen in de grond aan leidingen/kabels aanwezig is. Hierdoor kunnen schades aan reeds aanwezige leidingen worden voorkomen.

Als Matenplantopografie niet wordt gekoppeld aan de BGT vindt u dan dat er evengoed een registratie voor uniforme Matenplantopografie moet komen?

	N	%
Ja	4	100%
Nee	0	0%
Geen mening	0	0%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Zie vorig antwoord.

In de jaren 2007/2008 werden in Nederland jaarlijks ongeveer 3500 matenplannen ontwikkeld. Voor 2011 verwachten we op 1000 stuks uit te komen. **Kunt u als bronhouder aangeven hoeveel (ruwe) matenplannen uw organisatie op dit moment jaarlijks ontwikkelt?**

	N	%
1 t/m 5	1	100%
6 t/m 10	0	0%
11 t/m 20	0	0%
> 20	0	0%
Totaal	1	100%

Wij constateren dat het merendeel van de (ruwe) matenplannen momenteel door de netbeheerders worden aangeleverd. Bronhouders leveren zelf nog weinig rechtstreeks aan bij het loket. **Kunt u aangeven waarom de bronhouders dit nu nog weinig zelf zouden doen?**

	N	%
Ja	2	50%
Nee	2	50%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Zien het belang niet. Levert bv een gemeente niet direct voordeel op. Capaciteitsprobleem. MOet er ook weer even bij gedaan worden.
Gemeenten zijn (ten onrechte) wat bevreesd voor de eventuele (juridische) consequenties.
Ben geen bronhouder

7.2. Bronhouders

Door wie wordt Matenplantopografie in uw organisatie gemaakt?

	N	%
Volledig door de eigen organisatie	0	0%
Volledig door een extern bureau	0	0%
Een combinatie van beide	1	100%
Totaal	1	100%

Hoeveel procent van Matenplantopografie wordt door de eigen organisatie gemaakt?

	N	%
75	1	100%
Totaal	1	100%
Gemiddeld:		75%

Worden matenplannen in uw organisatie (bronhouder) formeel vastgesteld?
(Met andere woorden: Krijgt het matenplan een status en is er sprake van versiebeheer?)

	N	%
Ja	1	100%
Nee	0	0%
Totaal	1	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Er zijn landelijke specificaties afgesproken voor geschoonde matenplannen. Ruwe matenplannen kunt u laten opschonen maar het is efficiënter om een matenplan direct op specificaties aan te bieden. Levert u aan op specificaties?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	1	100%
Totaal	1	100%

Kunt u aangeven waarom uw organisatie (bronhouder) wel of nog niet op specificaties kan/wil aanleveren?

Onbekendheid, te weinig aanlevering van matenplannen per jaar

7.3. Product Matenplantopografie

Hoe ervaart u de kwaliteit van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd?

U kunt daarbij denken aan volledigheid, actualiteit, coderingen, vlakvoorbereid.

	N	%
Goed	1	33%
Voldoende	2	67%
Onvoldoende	0	0%
Totaal	3	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Wat ik er van zie, ziet er goed uit.

Hoe ervaart u de inhoud van de geschoonde matenplannen zoals die nu door het landelijke loket (Kadaster) worden gedistribueerd? Is deze voldoende, te veel of mist u zaken?

U kunt daarbij denken aan uitbreidingen van LKI+ coderingen (bijv. bomenrijen) of richting toekomstige IMBGT / IMGEO of vermindering van uitgewisselde data (tussmuren, kavelgrenzen, ruwe matenplanbestand).

	N	%
Inhoud zo behouden	3	100%
Uitbreiding	0	0%
Vermindering	0	0%
Totaal	3	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Niet te veel details.

Door ontwerptopografie op te nemen in KLIC-Online ontstaat er behoefte aan actualisering van de aanlegeverde geschoonde matenplannen die een langere doorlooptijd kennen. Kadaster en/of GBKN-Zuid zijn voornemens de matenplantopografie binnen KLIC-Online ieder kwartaal te actualiseren of op het moment dat er meer dan 50% van een matenplan gewijzigd werd.

Vindt u dit voldoende of vindt u dat dit vaker of minder vaak moet gebeuren?

	N	%
Voldoende	3	75%
Minder dan eens per kwartaal	0	0%
Meer dan eens per kwartaal	1	25%
Geen mening	0	0%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Actualiteit vind ik erg belangrijk.

7.4. Gebruik Matenplantopografie

Maakt u gebruik van de (internet) webservice om geschoonde matenplannen binnen uw organisatie als WMS (WebMapping Service) en/of WFS (WebFeature Service) te ontsluiten?

Meer informatie over WMS en WFS kunt u vinden op www.gbkn.nl/Matenplantopografie.

	N	%
Ja	0	0%
Nee	4	100%
Totaal	4	100%

Bent u tevreden over de geboden webservice?

	N	%
Ja	0	n.v.t.
Nee	0	n.v.t.
Totaal	0	100%

Kunt u aangeven waarom u geen gebruik maakt van deze service?

Niet bekend.
Valt niet binnen mijn functie als projectmanager.

Bij gemeenten is er zorg over het versiebeheer van de geschoonde matenplannen. Dat netbeheerders hun leidingen projecteren op een geschoond matenplan kent relatief weinig weerstand. Gemeenten zijn echter bang dat de opgeschoonde matenplannen vervolgens als "de meest actuele versie" gebruikt blijven worden door netbeheerders en/of derden (aannemers e.d.) terwijl er mogelijk wijzigingen zijn doorgevoerd.

Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	2	50%
Nee	2	50%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Ik merk dat steeds bij gesprekken met gemeenten. Zij zijn bang dat er verouderde versies gebruikt worden door derden en dan bij mogelijke graafschades de gemeente aangesproken wordt.

Ook bij netbeheerders is er zorg over het versiebeheer bij bronhouders, die niet zijn doorgestuurd aan het centrale loket. Denkt u dat hun zorg gegrond is?

	N	%
Ja	3	75%
Nee	1	25%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten en heeft u suggesties om deze zorg weg te nemen?

Gemeenten worstelen zelf ook met het idee. Een kleine wijziging in een matenplan, nu opsturen of later... Wat is een relevante wijziging, ook daar worstelen ze mee.

Wilt u een toelichting geven op uw interne proces aangaande het gebruik van geschoonde Matenplantopografie?

nee

Ruwe matenplannen worden na ontvangst door het loket (GBKN-Zuid en/of Kadaster) aangeboden aan het bedrijf InfraTotaal die de opschoning verzorgt. Vervolgens draagt Het Kadaster zorg voor controle en distributie en plaatsing in de WMS- WFS-database. Ontstaat er verwarring door de verschillende rollen die het Kadaster in relatie tot de Stichting GBKN-Zuid en de overige Stichtingen heeft?

	N	%
Ja	1	25%
Nee	1	25%
Geen mening	2	50%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Ik denk zelf dat dit proces helder is. Maar partijen daar regelmatig over informeren is belangrijk. Met name bij gemeenten is er veel onkunde.

Heeft u liever één aanspreekpunt voor aanlevering en distributie?

	N	%
Ja	3	75%
Nee	0	0%
Geen mening	1	25%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Korte lijnen is belangrijk in de communicatie. Niet over teveel schrijven.

Ervaart u verschil in kwaliteit/uitvoering in de opgeschoonde matenplannen binnen het werkgebied van GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	0	0%
Geen mening	4	100%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

Ervaart u verschil in communicatie tussen GBKN-Zuid en de overige GBKN Stichtingen?

	N	%
Ja	0	0%
Nee	0	0%
Geen mening	4	100%
Totaal	4	100%

Wilt u uw antwoord toelichten?

--

Heeft u nog op- of aanmerkingen, dan kunt u die hieronder aangeven.

nee
Nee
Hoewel deze vragenlijst niet echt voor mij bedoeld is, heb ik ze toch zo goed mogelijk ingevuld.

Indien u bereid bent uw antwoorden toe te lichten, wilt u dan uw naam, e-mailadres en telefoonnummer achterlaten?

